



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד ניצן וולקן; עו"ד
אסף עיסוק; עו"ד אלון גילדין
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור; עו"ד עמית
חדד
נאשם 2 (בהיעדר נאשמת 3) וב"כ עו"ד ז'ק חן; עו"ד נועה פירר;
עו"ד שניר כלימי
ב"כ נאשם 4 עו"ד מיכל שורר

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

העידה: ע"ת 12 – עו"ד דנה נויפלד – הסתיימה החקירה הראשית.

הגשת מוצגים: הוצגו לעדה מסמכים מתוך הקלסר שהוגש על ידי המדינה.

החלטה

המשך הדיון קבוע מחר, 9.3.2022, לתחילת חקירתה הנגדית של עו"ד דנה נויפלד.

ניתנה היום ה' באדר ב' תשפ"ב, 08/03/2022 במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוקר טוב. היום 3 (8) במרץ 2022. אנחנו בתיק פלילי
2
3
4 67104-01-20, המשך חקירה ראשית, בבקשה.
5 **עו"ד ניצן וולקן:** בוקר טוב גב' נויפלד. רק חובה מאתמול, הייתה בקשה של ההגנה לגבי איזה שהוא
6 שרשור מיילים,
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** המייל החסר.
8 **עו"ד ניצן וולקן:** אני רק מעדכנת שהועבר אתמול בערב.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מצאתם אותם?
10 **עו"ד ניצן וולקן:** הועבר אתמול בערב, כן.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אה, אוקיי.
12 **עו"ד בעז בן צור:** אכן הוא עבר. שרשור המיילים הועבר. מה שלא הועבר, לא קיים, זו השאלה
13 שנשאלה ובעקבותיה העדה אמרה בהמשך לשאלתך אני מתייחסת לשאלה גופה, לא הופיע,
14 גם (לא מדבר למיקרופון) לשאלה.
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שאין, אין.
16 **עו"ד בעז בן צור:** לא תועד, זו המשמעות.
17 **עו"ד ניצן וולקן:** אנחנו פנינו למחלקת חקירות, קיבלנו את התכתובת.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, מה שאין, אין. כל המשמעויות אחר כך. מה שהיה
19 לכם העברתם.
20 **עו"ד ניצן וולקן:** אנחנו קיבלנו את זה אתמול ממחלקת חקירות והעברנו את מה שהיה לנו. רק למען
21 הסר,
22 **עו"ד בעז בן צור:** זה רק חסר, באופן משמעותי.
23 **עו"ד ניצן וולקן:** אז אפשר לטעון לגבי זה אחרי זה. כמו שרק הוסבר, מרבית התכתובת הזאת כבר
24 הועברה בתוך חומר חקירה בתוך ברקוד אחר שצינו אותו בפני חבריי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: התמונות, לא מיילים.
- 2 עו"ד ניצן וולקן: בהמשך של אותו שרשור.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד וולקן, הועבר מה שיש?
- 4 עו"ד ניצן וולקן: הועבר מה שיש. אני ממשיכה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה.
- 6
- 7 ע"ת 12 עו"ד דנה נויפלד, משיבה לעורכת הדין ניצן וולקן בהמשך חקירה ראשית:
- 8 עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור. אוקיי, אז גב' נויפלד, אנחנו נמשיך. אתמול עסקנו בעצם בטיוטת מסמך
- 9 המדיניות שהועבר אלייך על ידי פילבר. היינו ב-7 באוקטובר 2016. שאלתי, לפני שנדבר על
- 10 המסמכים שבהצגתם התחלנו אתמול, מה את ידעת, אם בכלל, על העברה של טיוטות של
- 11 המסמך הזה לפני שאת קיבלת אותו, לבזק?
- 12 ת: לא ידעתי.
- 13 ש: אוקיי. וכאשר את קיבלת את המסמך הזה ממר פילבר, באיזו מידה, אם בכלל, את קיבלת
- 14 לעיוןך, את נחשפת למסמכים שעליהם פילבר הסתמך, מסמכים מקצועיים אני מתכוונת,
- 15 לצורך הכנת המסמך הזה?
- 16 ת: לא נחשפתי.
- 17 ש: לא נחשפת. אוקיי. עכשיו אני רוצה להניח בפנייך את המסמכים שבהצגתם התחלנו אתמול.
- 18 המסמך הראשון הוא ת/476. "על פי הסיכום הדיוני של אתמול".
- 19 עו"ד ז'ק חן: הוא לא היה בתיק,
- 20 עו"ד ניצן וולקן: אם יש התנגדות לשאלה, לדעתך לא מתאימה, אז אתה יכול. כמובן בתום הדיון
- 21 אתמול דובר על המתכונת שבה הייעוץ במסמכים האלה ואני מתכוונת לפעול בהתאם
- 22 למתכונת הזאת. אז מדובר על ת/476, לצורך הפרוטוקול. הברקוד הוא 3,729. וזו תכתובת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מייל מיום 8 בפברואר 2016. שזה בעצם מועד, מתי את, תזכירי לנו בבקשה מתי התקיימה
- 2 השיחה שלך עם פילבר.
- 3 ת: השיחה הראשונה?
- 4 ש: כן.
- 5 ת: בסוף ספטמבר 2016.
- 6 ש: אוקיי. אז אנחנו בעצם נמצאים במועד מוקדם יותר ואנחנו רואים כאן ששרון פליישר שולחת
- 7 לעדי כאהן, שאתמול ציינת שהיא העוזרת של פילבר, מסמך שהכותרת שלו היא "מסמך
- 8 מדיניות בנושא השוק הסיטונאי, השלמת מתווה חייק-כחלון". אני מבקשת רגע שתעיני
- 9 במסמך הזה. יש אליו גם מסמך מצורף שעוסק בסיבים אופטיים.
- 10 ת: כן.
- 11 ש: מה, אם בכלל, ההיכרות שלך עם המסמך הזה, הראשון? אני שואלת קודם לגבי מסמך
- 12 המדיניות.
- 13 ת: אני לא הכרתי אותו.
- 14 ש: סליחה?
- 15 ת: לא הכרתי אותו.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אפשר רק למיקרופון.
- 17 ת: לא, לא הכרתי אותו.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ממש לא שומעים.
- 19 ת: עכשיו שומעים? בסדר?
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את לא יכולה להתקרב עוד? אין איפה?
- 21 ת: בסדר?
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מקווה.
- 23 ש: אוקיי, אז רגע, אני שאלתי, אני לא יודעת אם זה נקלט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה שהיא לא מכירה.
- 2 ת: לא הכרתי.
- 3 ש: אוקיי. זה לגבי המסמך הראשון. ולגבי המסמך השני של הסיבים האופטיים, מה, אם בכלל
- 4 ההיכרות שלך איתו.
- 5 ת: אני לא הכרתי אותו.
- 6 ש: אוקיי. עכשיו, את ציינת אתמול שבדרך העבודה הרגילה של משרד התקשורת מי שמכין
- 7 מסמכים עבור המנכ"ל זה הדרג המקצועי. כאן אנחנו רואים איזה שהוא מסמך מקצועי
- 8 שמועבר מבזק למנכ"ל. מדוע זה היה כך?
- 9 ת: אני לא יודעת לומר.
- 10 ש: לא יודעת לומר. בסדר. אני מציגה לך מסמך נוסף, שהוא סימונו הוא ת/477.
- 11 **כב' השופט ע' שחם:** בעצם המסמכים האלה כרגע לא מוגשים. לא?
- 12 **עו"ד ניצן וולקן:** הסיכום שלנו אתמול היה שאני אציג אותם לעדה, אשאל אותה. הם לא יוגשו ברמה
- 13 הפורמלית, אלא רק בהמשך.
- 14 **כב' השופט ע' שחם:** הסימון ת/476 ו-ת/477 הוא לא סימון שלנו. הוא סימון שנועד רק לצורכי
- 15 זיהוי המסמך.
- 16 **עו"ד ניצן וולקן:** אני אגיד,
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** כיוון שהוצג לעדה.
- 18 **עו"ד ניצן וולקן:** גברתי פשוט שאלה אותי אתמול נדמה לי רק בשביל הסדר של הדברים, כדי שאחר
- 19 כך יהיה לנו איזה שהוא רפרנס למה אנחנו צריכים להגיש באמצעות העדה.
- 20 **כב' השופט ע' שחם:** אמרנו שנשתמש בברקודים.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נשתמש בברקודים.
- 22 **עו"ד ניצן וולקן:** אז אני אגיד גם ברקוד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אולי נגיד כבר כך: ככל שבסוף המסמך הזה יוגש דרך

2 העד הרלוונטי יישאר מספר המוצג כפי שהוא.

3 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר גמור. אז לכן אולי אני אציין,

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נשאר אותו כמו שהוא.

5 **עו"ד ניצן וולקן:** אז אני אציין את שני המספרים.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר ככה ככה, אבל כרגע הוא לא מוצג.

7 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר גמור.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז גם ברקוד, גם מספר. וכרגע הוא ברקוד בעצם.

9 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר גמור. אז ת/477 הוא ברקוד 3,758. אני רק לפני שאלה לגבי המסמך הזה,

10 אחזור שנייה למסמך הקודם ואני אשאל אותך,

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה מהם?

12 **עו"ד ניצן וולקן:** ל-ת/476, הוא היה ברקוד 3,729.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל איזה מהם? יש שני מסמכים.

14 **עו"ד ניצן וולקן:** אני חוזרת ל-764 רק לרגע.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש בו שני מסמכים.

16 **עו"ד ניצן וולקן:** נכון, יש את 476.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 476 כולל שני מסמכים.

18 **עו"ד ניצן וולקן:** נכון, סליחה, כן.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה מהם?

20 **עו"ד ניצן וולקן:** אני מתייחס לטיוטת מכתב המדיניות שהוא הראשון במקבץ.

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : והשאלה שלי לגבי המסמך הזה, לגבי החלק הזה, בעצם מהיכרות שלך, מהניסיון שלך כיועצת משפטית של משרד התקשורת, בעבודת משרד התקשורת, באיזו מידה, אם בכלל, זה מקובל שמסמך מדיניות נשלח על ידי גורם מפוקח למנכ"ל?
- עו"ד ז'ק חן :** אני מתנגד לשאלה. אני הקראתי את כל ההתייחסות של העדה למסמך הזה בחקירתה. ההתייחסות שלה הייתה אני לא זוכרת מסמך כזה.
- עו"ד ניצן וולקן :** אני מבקשת לא לצטט כרגע מהעדות שלה. אתה יכול להתנגד.
- עו"ד ז'ק חן :** למה?
- עו"ד ניצן וולקן :** כי היא מעידה כרגע ואני לא מכירה פרקטיקה כזאת.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** גברתי יכולה לחזור רגע על השאלה במדויק ואז נראה מה כתוב שם? רק אדוני ייתן לנו את העמוד שאדוני מתייחס אליו, אם אדוני הולך להתייחס בלי להקריא. ושנייה אחת.
- עו"ד ניצן וולקן :** אוקיי.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אם אדוני רוצה להתייחס.
- עו"ד ניצן וולקן :** מאיזו הודעה אתה מציג בבקשה?
- עו"ד יהודית תירוש :** תפני אולי לאיפה שהיא אמרה.
- עו"ד ניצן וולקן :** אני אפנה למקום שעליו אני מסתמכת.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** תפני ותחזרי על השאלה.
- עו"ד ניצן וולקן :** אז השאלה שלי הייתה מההיכרות של העדה, מהעבודה של משרד התקשורת, באיזו מידה ההתנהלות הזאת שגוף מפוקח מעביר מסמך מדיניות של משרד התקשורת. רואים "לכבוד ראש הממשלה ושר התקשורת בנימין נתניהו, מסמך מדיניות". באיזו מידה היא, זה עולה בקנה אחד עם ההיכרות שלה של עבודת משרד התקשורת. עכשיו, בחקירתה, בהודעתה,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** לאן גברתי מפנה?
- עו"ד ניצן וולקן :** ליום 13.9.2017. זה גיליון 14 עד 15. מוצג לה המסמך הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אל תקריאי רגע.
- 2 עו"ד ניצן וולקן: סליחה, מה?
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני אומרת, אל תקריאי, רק שיבדקו אותך.
- 4 עו"ד ניצן וולקן: אני לא מקריאה, אני רק אומרת.
- 5 עו"ד ז'ק חן: אין בעיה שהיא תקריא, גברתי.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: לא, אני לא רוצה.
- 7 עו"ד ז'ק חן: פשוט (מדברים ביחד) שאני אקריא, אבל אין לי בעיה שהיא תקריא.
- 8 עו"ד ניצן וולקן: לא, אני לא צריכה להקריא.
- 9 עו"ד ז'ק חן: התחלת, אז זה בסדר. תמשיכי.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: נדמה לי שהאופן המקובל שבו דברים עובדים פה זה שאני שואלת את העדה והיא
- 11 משיבה ולא שמקריאים דברים לפרוטוקול מהעדות שלה.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז יש התנגדות.
- 13 עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור. אוקיי, אז אני אומרת, המסמך הזה הוצג לשאלה ואת השאלה שאני
- 14 שאלתי אותה עכשיו היא נשאלה בחקירתה. הסיכום אתמול היה שאין,
- 15 עו"ד ז'ק חן: על המסמך הזה?
- 16 עו"ד ניצן וולקן: כן.
- 17 עו"ד ז'ק חן: אז את יכולה להפנות אותי בבקשה?
- 18 עו"ד ניצן וולקן: כן, אני הפניתי, 13.9.2017, בגיליון 14 בשורה 29. מציגים לה את המסמך 476, שהוא
- 19 ברקוד 3,729. שואלים אותה לגביו.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שואלים אותה?
- 21 כב' השופט מ' בר עם: מה שואלים?
- 22 עו"ד ניצן וולקן: אז אוקיי, אומרים לה,
- 23 עו"ד יהודית תירוש: יותר חשוב מה היא עונה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: בסדר. אני אתייחס, אני אגיד גם את השאלות וגם את התשובות. שואלים אותה:
- 2 "המסמך מוכר לך?" היא אומרת: "לא, אני לא זוכרת את המסמך הזה". "ממציא החקירה
- 3 עולה כי המסמך נכתב על ידי בזק. תגובתך? מאוד משונה שבזק מכינה מסמך. למה? כי את
- 4 המסמכים שחותם עליהם המנכ"ל מכינים במשרד. אז למה שבזק תעשה את זה? אני
- 5 יודעת". וכך זה ממשיך לגבי העברה של המסמך, לגבי, שואלים אותה איך יתכן שבזק כותבת
- 6 עבור משרד התקשורת,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אל תקריאי את התשובות.
- 8 עו"ד ניצן וולקן: סליחה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אל תקריאי את התשובות.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: לא להקריא את התשובות? אוקיי.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רואה פה התנגדות.
- 12 עו"ד ניצן וולקן: בסדר, בבקשה.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: לא, יש את השאלה הספציפית אבל.
- 14 עו"ד ז'ק חן: אבל עוד פעם,
- 15 כב' השופט מ' בר עם: רגע, אנחנו יודעים שהמסמך הזה הוכן על ידי בזק?
- 16 עו"ד יהודית תירוש: בדיוק.
- 17 עו"ד ז'ק חן: אתמול, זה בדיוק העניין, אתמול היא הודתה שהנתון שהשוטרים נתנו לה בחקירה
- 18 היה נתון מופרך, לא נכון.
- 19 עו"ד ניצן וולקן: סליחה רגע, סליחה רגע. אני רוצה,
- 20 עו"ד ז'ק חן: הוא לא הוכן על ידם.
- 21 עו"ד ניצן וולקן: אני אבהיר. לא, אבל אני אבהיר. אני לא שאלתי אותה עכשיו אם המסמך הוכן או
- 22 לא הוכן על ידי בזק. אבל מה שאנחנו רואים,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי שואלת על המדיניות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: זה שהוא מועבר, סליחה?
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי שואלת על המדיניות.
- 3 עו"ד ניצן וולקן: לא, אני מדברת גם על העובדה שמדובר במסמך מדיניות וגם על העובדה שהוא
- 4 מועבר, אין מה לעשות, הוא מועבר מגורמים בבזק למר פילבר. ועל זה הייתה השאלה שלי.
- 5 על זה הייתה השאלה.
- 6 עו"ד ז'ק חן: מותר לי עכשיו בלי הפרעה?
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.
- 8 כב' השופט מ' בר עם: עדי כאהן זה מבזק?
- 9 עו"ד ניצן וולקן: לא. עדי כאהן היא ממשרד התקשורת.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא עוזרת,
- 11 כב' השופט מ' בר עם: לא, (מדברים ביחד) זה הועבר מבזק.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא עוזרת של פילבר.
- 13 עו"ד ז'ק חן: המסמך למטה, אדוני יראה למטה,
- 14 כב' השופט מ' בר עם: כן? שרון?
- 15 עו"ד ניצן וולקן: כן, שרון פליישר שהיא מבזק מעבירה לעדי כאהן שהיא העוזרת של פילבר.
- 16 כב' השופט מ' בר עם: שרון בן יהודה, לא שרון פליישר.
- 17 עו"ד ניצן וולקן: זה שני שמות משפחה.
- 18 כב' השופט מ' בר עם: אוקיי, בסדר, אני אומר מה רשום. כן.
- 19 עו"ד ז'ק חן: מתוך זה הסיקו החוקרים, ככל הנראה בטעות, אבל באופן שהספיק להם כדי להציג
- 20 לעדה בחקירתה שהמסמך הוכן בבזק. בדיקה נוספת שנעשתה הראתה שהוא לא הוכן בבזק.
- 21 הוא לא נכתב בבזק. לכן חברתי אתמול אמרה את זה אני מוציאה החוצה. הנתון הזה הוא
- 22 לא נכון. כל התשובות של העדה נובעות מאותה הצגה.
- 23 כב' השופט מ' בר עם: אותה הנחה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ניצן וולקן: לא.

2 עו"ד ז'ק חן: אותה הנחה שהמכתב נכתב בבזק. ולכן, על הבסיס הזה לבוא עכשיו ולבקש מהעדה

3 בהמשך לדברים שנאמרו על ידיה על בסיס המצג הלא נכון, שזה מה שרציתי להקריא, אבל

4 חברתי התנגדה, כי היא שמרה לעצמה את הזכות היא להקריא. לא ניתן לעשות. זה, אלה

5 טעמי ההתנגדות. באופן אמיתי גם העדה אומרת, וזה אני רציתי לרענן את הזיכרון, הקראתי

6 אתמול לבית המשפט. שאת,

7 עו"ד ניצן וולקן: לרענן את הזיכרון של מי? אני בחקירה ראשית.

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את הזיכרון של מי?

9 עו"ד ז'ק חן: בית המשפט. שרציתי להקריא, הרי הקראתי אתמול, רציתם לסיים בסוף הדיון,

10 עברנו יום. הקראתי אתמול. עכשיו אני רוצה לרענן את הזיכרון מתוך מה שהקראתי אתמול.

11 מדוע? משום שבניגוד למה שאומרת העדה עכשיו שאת המסמך הזה היא לא הכירה, בחקירה

12 שלה היא אמרה שאת המסמך הזה היא לא זוכרת. אוקיי? עכשיו, משהיא לא זוכרת את

13 המסמך, בין אם משום שהיא לא מכירה אותו, בין משום, ולכן היא לא זוכרת. היא לא יכולה

14 לזכור מסמך שהיא לא מכירה. ובין משום שהיא לא ראתה אותו ולא זוכרת אותו. כאשר

15 התשובות שלה מסתמכות גם על מצב שווא לפיו המסמך הזה הוכן בבזק, עובדה מוסכמת

16 שלא כך הוא,

17 עו"ד ניצן וולקן: לא, אבל אתם מבלבלים בין שני מסמכים.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תיתן לו לטעון.

19 עו"ד ניצן וולקן: אוקיי, סליחה.

20 עו"ד ז'ק חן: אין, אין ערך לשאלות ההמשך שנובעות מתוך החקירה שלה.

21 כב' השופט ע' שחם: אבל אפשר להציג את זה כהיפותזה ולאחר מכן את הבסיס יוכח,

22 עו"ד ז'ק חן: אם היא רוצה להציג,

23 כב' השופט ע' שחם: הגב' וולקן, אתם טוענים שזה המקור של המסמך הזה הוא בבזק?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: אז יש כאן שני מסמכים, אדוני. ומה שחברי מדבר עליו זה טיוטת מכתב המדיניות
- 2 של ה-7 באוקטובר. וכאן אני מדברת על מסמך אחר. הוא גם מסמך מדיניות. ובחקירה
- 3 שואלים, בחקירה, רק רגע, אומרים לה בפירוש שמהמסמך הזה שאני הצגתי עכשיו ניתן
- 4 לראות כי הוא מהווה את הבסיס למסמך המדיניות ולעמדתו של פילבר בהמשך. לא מדובר
- 5 באותו מסמך.
- 6 כב' השופט ע' שחם: אני שואל רק על המסמך הזה, עכשיו.
- 7 עו"ד ניצן וולקן: כן, מקורו בבזק.
- 8 כב' השופט ע' שחם: אתם טוענים שהמקור שלו הוא בזק?
- 9 עו"ד ניצן וולקן: כן.
- 10 עו"ד ז'ק חן: איזה מסמך?
- 11 עו"ד יהודית תירוש: זה.
- 12 עו"ד ניצן וולקן: זה.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: מה שאני מציגה עכשיו, שזה שונה ממסמך המדיניות של אוקטובר. זה
- 14 מסמך מפברואר.
- 15 כב' השופט מ' בר עם: 8 בפברואר זה המסמך,
- 16 עו"ד ניצן וולקן: 8 ו-9 בפברואר.
- 17 עו"ד ז'ק חן: המסמך הזה נכתב בבזק לשיטתך?
- 18 עו"ד יהודית תירוש: כן, כן. מסמך המדיניות,
- 19 כב' השופט ע' שחם: זו הטענה שלהם, (מדברים ביחד)
- 20 עו"ד ניצן וולקן: הטענה הייתה לגבי מסמך המדיניות של אוקטובר וזה שני מסמכים נפרדים.
- 21 עו"ד ז'ק חן: לא, (מדברים ביחד) משום שאני הפניתי לחקירה שלה והפניתי לאותם הקטעים
- 22 שהשוטר אומר לה שהמסמך הזה, ת/476 נכתב בבזק. והסכמתם אתמול שלא. על זה דיברנו,
- 23 לא על המסמך של אוקטובר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא דיברנו על זה, לא נכון.
- 2 עו"ד ניצן וולקן: לא, ההסכמה שלנו,
- 3 עו"ד ז'ק חן: אבל אין בעיה. תהיה חקירה נגדית. אנחנו נראה שהוא נכתב במשרד התקשורת.
- 4 עו"ד ניצן וולקן: בסדר.
- 5 עו"ד ז'ק חן: מצוין. אז עוד מחלוקת.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אנחנו מתירים את השאלה.
- 7 עו"ד ניצן וולקן: אוקיי.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה.
- 9 עו"ד ניצן וולקן: אני אזכר רק מה הייתה השאלה. השאלה הייתה את יועצת משפטית, עובדת במשרד
- 10 התקשורת, מכירה אני מניחה את פרקטיקת העבודה. באיזו מידה ההתנהלות שרואים כאן
- 11 שבה מסמך מדיניות מועבר מגורם מפקח למשרד התקשורת היא התנהלות שעולה בקנה
- 12 אחד עם ההיכרות שלך עם העבודה.
- 13 כב' השופט מ' בר עם: ובהנחה שהוא מועבר מגורם מפקח. גברתי צריכה להניח את זה כהנחה.
- 14 אנחנו לא יודעים את זה כעובדה.
- 15 עו"ד ניצן וולקן: לא, שרון פליישר בן יהודה מעביר לעדין כאהן, זה העברה מגורם מפקח, זו איננה
- 16 הנחה.
- 17 כב' השופט מ' בר עם: לא, אנחנו רואים מייל, אנחנו לא יודעים לגבי הצרופה. יש פה מייל שהועבר,
- 18 עו"ד ניצן וולקן: לא, זה המייל עם הצרופה שלו.
- 19 כב' השופט מ' בר עם: כן?
- 20 עו"ד ניצן וולקן: שתי צרופות, כן.
- 21 כב' השופט מ' בר עם: אוקיי.
- 22 עו"ד ז'ק חן: אבל על מה נתמכת? אנחנו נראה שהיא,
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אז תראו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, כשתשיבו,
- 2 עו"ד יהודית תירוש: אז תראו בחקירה נגדית.
- 3 עו"ד ז'ק חן: אבל אתם יודעים את זה. אז למה להניח, למה להסתמך על הנחות לא נכונות
- 4 שהסכמתם אתמול שזה לא נכון?
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על הוויכוח. חבל על הוויכוח, שתענה על השאלה.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: דיברנו על מסמך אחר.
- 7 עו"ד ז'ק חן: דיברתם בדיוק על זה.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: לא.
- 9 עו"ד ז'ק חן: אז הפרוטוקול מוקלט.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אדוני יאפשר לנו להמשיך. אפשר? שתענה
- 11 לשאלה.
- 12 ת: אם השאלה היא לגבי העברת מסמך מגורם מפקח למשרד התקשורת, אז מסמכים עוברים
- 13 מגורם מפקח למשרד התקשורת. מה שמשונה כאן זה שמופיע כאן שזה מכתב שהוא נועד
- 14 להיות מכתב משרד התקשורת לגורם המפוקח. אוקיי? כמסמך מדיניות.
- 15 ש: אוקיי. למה זה משונה?
- 16 ת: כי זה מסמך שנראה כמו מסמך של המשרד או מכתב שהשר אמור להוציא והוא לא אמור
- 17 להגיע בדרך מהמקום המפוקח למשרד, אלא הפוך.
- 18 ש: אוקיי. כי בדרך כלל מסמכי מדיניות מהסוג הזה, מסמכים שמיועדים לגורמים מפוקחים, מי
- 19 מכין אותם?
- 20 ת: מכינים אותם בתוך המשרד. מעבירים אותם מהמשרד לגורמים המפוקחים ולא ההיפך.
- 21 ש: בסדר. טוב, עכשיו אני עוברת למסמך הנוסף שנמצא בפניך. זה מסומן כרגע ת/477. זה ברקוד
- 22 3,758. והוא מיום, זה מסמך שיש לכם כבר גברתי?
- 23 כב' השופט מ' בר עם: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : מיום 28 בספטמבר 2016. במועד הזה סטלה הנדלר, מנכ"לית בזק דאז, שולחת לפילבר טיוטה של מסמך המדיניות וכותבת לו כך : "היי. מצ"ב הטיוטה, בהתאם לתיקונים שסיכמנו בעקוב אחר שינויים. שרון שולחת גם לעדי". עכשיו הנה אנחנו עוברים לצרופה של המייל הזה, שאדוני, זה מייל יחד עם הצרופה שלו. אנחנו רואים למעלה שכתוב "לערוך כמכתב של המנכ"ל השר הנגבי" והנושא הוא "הפרדה מבנית בקבוצת בזק". שאלתי אלייך, מה ידעת, אם בכלל, על הממשק הזה בין הנדלר לפילבר?
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מה ידעת.
- 8 **עו"ד ניצן וולקן :** מה?
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מה ידעת, לא מה ידעתם.
- 10 **עו"ד ניצן וולקן :** מה ידעת, אם בכלל, לגבי הממשק הזה לגבי טיוטת מסמך המדיניות?
- 11 ת : לגבי המסמך הזה לא ידעתי.
- 12 ש : לא ידעת. ואני, אנחנו נמצאים פה ב-28 בספטמבר 2016. אתמול ראינו בתכתובת שהשיחה שלך עם פילבר הייתה ב-29.
- 14 ת : כן.
- 15 ש : אז אני רק מחדדת את הדברים. בשלב הזה, יום לפני השיחה שלך עם פילבר, מה את יודעת על המהלך הזה שמתגבש?
- 17 ת : שוב, אני לא יודעת להגיד אם התאריך שדיברתי לראשונה עם שלמה פילבר היה ב-28 או ב-29. אבל מכל מקום, אני אז לא ידעתי על, על ההתכתבות הזאת. אם זאת השאלה, אני לא ידעתי עליה.
- 20 ש : לא, אז אני שאלתי קודם על ההתכתבות ועכשיו אני שואלת באופן כללי על המהלך הזה של טיוטת מדיניות בעניין הפרדה מבנית.
- 22 ת : אני נודע לי לראשונה על המסמך, אני, אני שוב, אני לא זוכרת. אמרתי אתמול בחקירה שאני לא זוכרת מתי אני נודע לי לראשונה שיש מסמך. אני בוודאי בחדר כשישבתי אז עם שלמה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פילבר לא עברתי לעומק על המסמך. אם הוא הציג אותו, אני לא זוכרת אם זה היה אז
2 לראשונה. אבל כמו שאמרתי, יכול להיות שהוא הציג לי את זה אז בחדר, אני לא זוכרת.
3 ש : אוקיי, בסדר. עכשיו אנחנו ממשיכים למסמך שסימונו כרגע הוא ת/478, ברקוד 3,760. אז
4 אנחנו מבחינת התאריך נמצאים ב-29 בספטמבר שהוא מועד סמוך לשיחה שלך עם פילבר.
5 ואנחנו רואים כאן תכתובת בין שרון פליישר, סמנכ"לית רגולציה של בזק לבין מנכ"לית
6 חברה דאז סטלה הנדלר. ואנחנו רואים שפליישר מעביר להנדלר הערות לתיקון הרישיון של
7 בזק לאור ביטול ההפרדה. אחר כך אנחנו רואים בראש המייל, שסטלה הנדלר מעבירה את
8 התיקונים אלה למר שלמה פילבר. את התייחסות אתמול בעדות שלך לנושא של תיקוני
9 רישיון, לאופן שבו הם נעשים. אז אני רוצה לשאול אותך שתי שאלות: א', באיזו מידה, אם
10 בכלל, את ידעת על הממשק הזה של פילבר עם בזק בנושא תיקון הרישיון.
11 ת : על הממשק הזה לא ידעתי.
12 ש : אוקיי. אתמול את דיברת באופן כללי על האופן שבו נעשים תיקוני רישיון. ולכן שאלתי, ואת
13 התייחסות נדמה לי לשימוע, להליך של שימוע.
14 ת : נכון.
15 ש : שאלתי היא באיזו מידה, אם בכלל, ההתנהלות הזאת שאנחנו רואים כאן לגבי תיקון הרישיון
16 היא עולה בקנה אחד עם האופן שבו מתנהל משרד התקשורת בנוגע לתיקוני רישיון בדרך
17 כלל?
18 ת : זה לא שימוע, זה לא שימוע.
19 ש : אני ממש לא שומעת אותך.
20 ת : זה לא שימוע.
21 ש : אוקיי. אז מה זה?
22 ת : פה יש העברה, כמו שאני רואה, לבזק למתן התייחסות. שוב, זה יכול, יכול להיות מצב שבו
23 מעבירים מסמך ממשרד התקשורת לגורם מפוקח לקבל הערות. זה תלוי בנסיבות ובאיזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נסיבות מדובר. פה זה נעשה עוד לפני שכאמור אני עוד לא הערתי, אני או הלשכה משפטית
- 2 עוד לא נתנו התייחסויות לתיקון הזה. זה יוצא דופן במובן הזה שזה נעשה תוך כדי עבודה,
- 3 שלא הושלמה העבודה המקצועית בתוך המשרד. ופה יש העברה בין המנכ"ל למנכ"לית באופן
- 4 ישיר.
- 5 ש: אני, יכול להיות שאת הזכרת את זה אתמול, אבל אני אשאל בכל זאת. כשיש שימוע לתיקון
- 6 רישיון, הוא מועבר להתייחסות, את אמרת צדדים רלוונטיים נדמה לי, צד רלוונטי זה רק
- 7 בזק או שזה עשוי להיות גם גורמים נוספים?
- 8 ת: זה עשוי להיות גם גורמים נוספים. כאמור, במקרה הזה אני חשבתי שזה צריך להיות שימוע
- 9 לא שימוע לכלל הגורמים.
- 10 ש: בגלל ש-?
- 11 ת: בגלל שפה מדובר על סוגיה שהיא רגולטורית מהותית. יש לה השפעה רחבה שהיא לא רק על
- 12 בזק, בכלל על רגולציה בשוק התקשורת. ולכן חשבתי שצריך להעביר את זה גם להתייחסות
- 13 רחבה בשוק, לכל השוק.
- 14 ש: אוקיי. המסמך הבא שאני ארצה להראות לך הוא ת/479, שהברקוד שלו הוא 3,787. אוקיי.
- 15 אנחנו נמצאים פה ב-9 באוקטובר ובעצם ראינו אתמול טיוטת מסמך המדיניות אלייך עוברת
- 16 ב-7 באוקטובר, אז בעצם יומיים אחרי. ואנחנו רואים פה ששלמה פילבר מעביר לסטלה
- 17 הנדלר טיוטת מסמך המלצה לשר. הוא כותב לה "לעיניך בלבד". סטלה הנדלר מעבירה את
- 18 המסמך לשאול אלוביץ', שאול אלוביץ' מעביר את,
- 19 עו"ד יהודית תירוש: רק נוודא שזה הברקוד הנכון. תמשיכי ואנחנו.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 3,787.
- 21 ש: כן. סליחה, כן, אז אני תיארתי את השרשור. אם תסתכלי רגע על המסמך שמצורף, כתוב
- 22 "טיוטה, 7 באוקטובר. הנדון: מסמך מדיניות המשך בנושא הרחבת התחרות בתחום



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התקשורת הנייחת שוק סיטונאי". מה הקשר בין המסמך הזה לבין המסמך שאת קיבלת ב-
2 7 באוקטובר?
3 ת: אני לא משווה אחד לאחד, אבל נראה שזה המסמך.
4 ש: אוקיי. אז אנחנו רואים שפילבר כותב להנדלר "לעיניך בלבד", כאשר הוא מעביר לה טיוטת
5 מסמך מדיניות. עמדתך לגבי התכתובת הזו?
6 ת: זה נראה, לכתוב הודעה ממנכ"ל משרד התקשורת למנכ"לית בזק, לכתוב "לעיניך בלבד" זה
7 לא התנהלות רגילה של, אני לא שמעתי הסבר למה צריך לכתוב "לעיניך בלבד" ממנכ"ל
8 משרד התקשורת למנכ"לית בזק, ולצרף מסמך מדיניות שכאמור עדיין נמצא בעבודה.
9 ש: ושאת קיבלת אותו,
10 ת: מתוך המשרד, ושאת קיבלתי אותו יומיים לפני זה.
11 ש: בסדר.
12 ת: אגב, זה לא רק אני, זה כלל הסמנכ"לים במשרד.
13 ש: מה איתם?
14 ת: הם קיבלו את זה גם ביחד איתי, ב-7 באוקטובר.
15 ש: בסדר. אוקיי. אז יש לנו כאן טיוטת מסמך מדיניות. אנחנו רואים בעצם שיש מסמך המדיניות
16 הזה עובר לבזק. ואת אומרת שמדובר במסמך שהעבודה המקצועית עליו לא הושלמה. עד
17 כמה, אם בכלל, את זוכרת מקרה דומה כזה? מקרה שבו טיוטת מסמך מדיניות הועברה
18 באופן הזה לפני השלמת העבודה המקצועית, ללא מעורבות של הגורמים המקצועיים?
19 ת: אם זה ללא הגורמים המקצועיים אז קצת קשה לי לענות לשאלה. שוב, זה יש מסמכים
20 שעוברים, השאלה היא מה ההסבר ולמה, למה עושים את זה. זאת אומרת, אם יש סיבה
21 להעביר ככה את המסמכים באמצע עבודה כשהדרג המקצועי עוד לא סיים עליו, אני לא יודעת
22 לענות, להסביר למה.
23 ש: את מכירה מקרה אחר כזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא, לא זוכרת מקרה. שוב, אני לא יכולה להגיד שאין מקרה כזה שמסמכים עוברים. אבל
- 2 השאלה היא תלוית הנסיבות. למה שמסמך יעבור באופן כזה שיהיה כתוב "לעיניך בלבד"
- 3 ולהעביר את המסמך כשאיין אף אחד אחר שמכותב למייל. אני לא יודעת להסביר את זה.
- 4 ש: באיזה מידה זה מתיישב עם אופן העבודה הרגיל במשרד התקשורת?
- 5 עו"ד ז'ק חן: היא ענתה כבר שלוש פעמים.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: בסדר, אוקיי. בסדר גמור.
- 7 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, רגע, לא, סליחה, אני מתנגד לשאלה הזאת.
- 8 עו"ד ניצן וולקן: אין בעיה, התקדמתי הלאה.
- 9 (מדברים ביחד)
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא ויתרה על השאלה, אין צורך.
- 11 ת: לא, גם אמרתי שאני לא מכירה הסבר, אז בסדר.
- 12 ש: מה?
- 13 ת: שאני לא מכירה הסבר.
- 14 עו"ד ז'ק חן: בסדר, בשביל זה יש עד. אני יודע שעושה, מזמינים אותך להעיד הסברים שלא
- 15 מכירה. בסדר. זה לא אנחנו,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הלאה, שאלה הבאה. שאלה הבאה.
- 17 ש: אוקיי, אני בכל זאת אחזור על השאלה הזאת. אני שאלתי אותך אם בדרך כלל נהוג, מקובל
- 18 בעבודה רגילה של משרד התקשורת לחשוף מסמכי מדיניות טרם שנערך לגביהם שימוע?
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא ענתה על זה קודם.
- 20 כב' השופט מ' בר עם: היא ענתה, היא ענתה.
- 21 עו"ד ז'ק חן: היא ענתה על זה שלוש פעמים.
- 22 עו"ד ניצן וולקן: אבל היא ענתה, לא, לא, רגע.
- 23 (מדברים ביחד)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: בסדר, אבל הייתה תשובה, שנייה,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם גברתי שואלת שאלה אחרת, טוב. אם לא, אז לא צריך
- 3 לחזור.
- 4 עו"ד ניצן וולקן: הייתה תשובה אבל מעט שונה בחקירה ואני רוצה רגע ברשות בית המשפט להתעכב
- 5 על הדבר הזה.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי. גברתי רוצה לרענן את זיכרונה או מה?
- 7 עו"ד ניצן וולקן: כן.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי.
- 9 עו"ד ניצן וולקן: כן.
- 10 כב' השופט מ' בר עם: אז גברתי רצתה לרענן את זיכרונה, זה משהו אחר.
- 11 עו"ד ניצן וולקן: אז אני מרעננת את זיכרונה של העדה מהודעה מיום 13.7.17. גיליון 7 זה שורה 1.
- 12 את נשאלת אם נהוג לחשוף מסמכי מדיניות בשלב שקודם לשימוע. ואת השבת "לפעמים יש
- 13 העברה של מידע. אני לא זוכרת מצב שבו אני ראיתי מסמך מדיניות שיוצא לפני שסיימנו את
- 14 העבודה הפנימית".
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל מה ההבדל בין זה למה שהיא אמרה קודם?
- 16 עו"ד ניצן וולקן: היא אמרה, היא לא זכרה במדויק. לא השיבה במדויק,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא אמרה שלא מקובל לעשות את זה.
- 18 עו"ד ניצן וולקן: אבל היא לא אמרה שהיא לא זוכרת מקרה אחר דומה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אוקיי.
- 20 כב' השופט מ' בר עם: היא לא זוכרת. היא גם הוסיפה שזה תלוי נסיבות ותלוי זה.
- 21 עו"ד ז'ק חן: היא גם אומרת, הרי היא לא,
- 22 עו"ד ניצן וולקן: אני הקראתי מה שהקראתי.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אנחנו בשאלה הבאה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: היא אמרה בדיוק אותו דבר מה שהיא אמרה כאן.
- 2 עו"ד ניצן וולקן: את עומדת מאחורי הדברים האלה?
- 3 ת: כן.
- 4 עו"ד ז'ק חן: לא.
- 5 ש: תודה.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: זה מה שעושים בריענון.
- 7 ש: מבחינתך כיועצת משפטית של משרד התקשורת ולו היית נשאלת כאן, אמרת שלא נשאלת,
- 8 איזה הנחיה היית נותנת מתוקף התפקיד שלך בנוגע להעברת מסמכים לבזק?
- 9 עו"ד בעז בן צור: לא, לא, זו שאלה מאוד כללית.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: לא כללית, היא מאוד ספציפית.
- 11 עו"ד ניצן וולקן: לא, היא מכירה את נהלי העבודה במשרד התקשורת, היא גורם מנחה במשרד
- 12 התקשורת. נציגת היועץ המשפטי לממשלה. היא יכולה לאשר.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שתענה, שתענה לשאלה.
- 14 עו"ד ניצן וולקן: אוקיי.
- 15 ת: שוב, באופן רגיל ובאופן, כמובן אני כיועצת משפטית, בין יתר הדברים שאנחנו, התפקיד שלנו
- 16 זה לראות שההליך הוא תקין ומתבצע בצורה של הליך מנהלי סדור. אם אין מסמכים
- 17 שמועברים ככה, אחר כך הם נעשים, אין להם תיעוד חיצוני. אין להם ביטוי אחר כך בתהליך
- 18 כשמתארים מה ההליך שהיה. אנחנו עומדים על זה שהתהליך כמה שניתן שההליך יהיה
- 19 סדור. ולהעביר מסמכים באופן כזה בין המנכ"ל למנכ"לית בלי שהגורמים המקצועיים
- 20 חשופים לזה, בלי שיודעים מה הרקע, או בלי שמבינים את הנסיבות זה לא ככה אמור
- 21 להתקיים ההליך המנהלי.
- 22 ש: טוב, תודה. אני עוברת עכשיו, זה עדיין באותו נושא של ההפרדה המבנית, אבל אני עוברת
- 23 לאיזה שהוא מקטע אחר של הנושא הזה. ואני אתייחס למכתב ביטול ההפרדה המבנית בבזק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מחודש דצמבר 2016. אני כן, כדי שהקו הכרונולוגי של החקירה שלי יהיה מובן, אז אני כן
- 2 אומרת שבגלל שלעדה הוצגו בהודעה שלה מסמכים מרובים שקשורים למכתב הזה, אני
- 3 בעצם מתחילה כאן מהסוף. אני מתחילה מהמכתב ואחר כך תהיה כרונולוגיה בעצם שהולכת
- 4 אחורה ומתקדמת עד דצמבר. רק כדי שלוח הזמנים יהיה ברור. אז המסמך הראשון שאני
- 5 אציג לך יהיה ת/480, הברקוד שלו הוא 3,693. אז המכתב לפי התאריך שלו הוא מה-21
- 6 בדצמבר 2016. הכותרת שלו "ביטול חובת ההפרדה המבנית בקבוצת בזק". אם מדפדפים
- 7 לעמוד השני רואים שהמכתב הזה חתום על ידי המנכ"ל פילבר. ובעצם מה שכתוב בו זה
- 8 שמשדד התקשורת בוחן הסדרה שתחליף את משטר ההפרדה המבנית שקיים בין בזק
- 9 לחברות הבנות שלה. ומה שאני אבקש לפני שאני שואלת אותך שאלות לגבי כל הפרטים,
- 10 שתספרי באופן כללי, פתוח, את הרקע, את הנסיבות שהובילו למכתב הזה. אם את יכולה גם
- 11 להסביר את המשמעות שלו מה הוא בעצם אומר.
- 12 **כב' השופט מ' בר עם:** גברתי מכירה את המסמך?
- 13 ת: כן, כן. אני מנסה לחשוב מאיפה להתחיל את הרקע.
- 14 ש: רק לשאלת בית המשפט, היא מכותבת.
- 15 **כב' השופט מ' בר עם:** עכשיו ראיתי.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, כן.
- 17 ת: כן. לא, אני זוכרת. ככה,
- 18 ש: נתחיל רק מהסוף, בגלל גם השאלה של בית משפט. אם את יכולה להגיד מה באמת ההיכרות
- 19 שלך עם המסמך הזה ומתי את ראית אותו לראשונה?
- 20 ת: אני ראיתי אותו לראשונה ביום, זה היה ביום שישי בבוקר, כלומר ה-23 בדצמבר. אני חושבת
- 21 שהוא נשלח בלילה לפני, כשקיבלתי טלפון בקשר למסמך. התחלתי לקבל, אני לא זוכרת אם
- 22 זה היה טלפונים או הודעות, בקשר למסמך הזה שיצא. ושאלו אותי,
- 23 ש: ממי קיבלת טלפונים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני כבר לא זוכרת מי שלח קודם, גם נדמה לי יכול להיות שעיתונאי שלח לי שאלה או מאגף
2 תקציבים. גם אבי ליכט דיבר איתי על המכתב, אז אני לא, היה מה שאנחנו קוראים "רעש
3 במערכת". התחילו לשאול מה המסמך הזה, איך הוא יצא. כי מה שהיה מפתיע בו שדובר בו
4 על ביטול ההפרדה המבנית, אבל לא, לא, זה אחרי שאני כבר הודעתי שזה יהיה גם לגורמים
5 אחרים שהתעניינו, שזה יהיה לאחר שימוע. בעצם המכתב הזה לא אומר את זה. הוא אומר,
6 אפשר להבין ממנו שבעצם כבר יש החלטה בעניין.
- 7 ש: באיזה עניין?
8 ת: בעניין ביטול ההפרדה התאגידית בקבוצת בזק.
9 ש: למה אפשר להבין את זה?
10 ת: כי כתוב, כתוב שהמשרד מקדם בשלב ראשון את ביטול ההפרדה המבנית.
11 ש: תגידי רק אם את יכולה, לאיזה סעיף את מפנה בבקשה.
12 ת: אה, בסעיף 3.
13 **כב' השופט ע' שחם: סעיף 3.**
14 **עו"ד ניצן וולקן: אני רואה, אני רק רוצה,**
15 ת: מקדם בשלב הראשון את ביטול ההפרדה המבנית באופן שפעילות החברות הבנות של בזק,
16 **כב' השופט ע' שחם: התאגידית.**
17 ש: התאגידית.
18 ת: התאגידית, סליחה. לא, "שפעילות החברות הבנות של בזק תהיה תחת מבנה תאגידי של
19 חברה אחת, אך תוך הפרדה חטיבתית בין הפעילויות השונות, כל שבשלב זה יישמרו כללי
20 ההסדרה הקבועים". להמשיך?
21 **עו"ד ז'ק חן: בטח, בטח, המשפט הבא הוא הכי חשוב.**
22 **עו"ד ניצן וולקן: אם עורך דין חן יכול לא להנחות את העדה במהלך החקירה הראשית.**
23 **עו"ד ז'ק חן: למה היא עצרה (מדברים ביחד).**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: היא יכולה להמשיך, היא תקריא. אם אתה יכול לא להתערב בבקשה בחקירה
- 2 הראשית. תודה. וגם לא להנחות את העדה באופן ספציפי.
- 3 עו"ד בעז בן צור: זו הנחיה, תגידי לי?
- 4 עו"ד ניצן וולקן: כן.
- 5 עו"ד ז'ק חן: בסדר, שתפסיק להקריא. אז בחקירה הנגדית נקרא את המשפט החסר.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: תקרא מה שדרוש לך בחקירה הנגדית. בבקשה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בכל מקרה אנחנו רואים אותו, אצלנו אנחנו רואים אותו.
- 8 עו"ד ניצן וולקן: בסדר. אז את יכולה להסביר בעברית בבקשה מה זה אומר?
- 9 ת: כן. אני אנסה. רק אני אגיד, אם נחזור אחורה קצת בזמן, זה הפתיע אותי כי הנוסח הזה היה
- 10 שונה מנוסח אחר,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: דברי למיקרופון.
- 12 ת: הנוסח הזה הוא שונה מנוסחים קודמים של המכתב הזה שאני ראיתי. שם הלשון של המכתב
- 13 מדבר על הכוונה ועל שוקל. וכמו שאנחנו, יש לנו שפה מסוימת שאנחנו משתמשים בה כאשר
- 14 אנחנו, לפני שאנחנו מקבלים החלטות או כשרוצים לעדכן מה כוונת המשרד. כי המכתב הזה
- 15 התחיל, אם חוזרים אחורה בזמן, הוא נועד להיות מכתב כוונה, שהתבקש, שבזק ביקשה
- 16 שנודיע על כוונתנו לפעול לביטול ההפרדה המבנית. ובעצם המכתב הזה בנוסח כמו שהוא
- 17 מופיע כאן, הוא לא אומר את זה באותו אופן שאנחנו, שעליו דובר לפני כן.
- 18 ש: אוקיי. התחלת רק להגיד קיבלתי טלפונים. ו-?
- 19 ת: אז התחלתי לקבל טלפונים על מה קרה לשימוע.
- 20 ש: שהטלפונים הם אחרי שהמכתב נשלח?
- 21 ת: אחרי שהמכתב יצא. ואני פתחתי לראות מה קרה. קראתי את המסמך והתקשרתי לשלמה
- 22 פילבר לשאול אותו מה קרה? כי הרי דיברנו על עריכת שימוע לפני שמבטלים את ההפרדה גם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התאגידית. זה מה שדובר, זאת הייתה הכוונה. והוא אמר לי 'כן, כן, כן. כן מתכוונים לעשות
- 2 שימוע' ואחר כך יצאה הודעה מתקנת, הודעה, נדמה לי שזאת הייתה הודעת דוברות.
- 3 ש : אוקיי.
- 4 ת : מתקנת, על זה שזה יהיה בכפוף לשימוע.
- 5 ש : מה זאת אומרת "זה"?
- 6 ת : הביטול של ההפרדה התאגידית.
- 7 ש : בסדר.
- 8 **כב' השופט מ' בר עם :** גברתי הסיקה מהמינוח "מקדם" שזה כבר הוחלט סופי?
- 9 ת : כן.
- 10 **כב' השופט מ' בר עם :** המשרד מקדם בשלב ראשון.
- 11 ת : כן. שוב, צריך לראות את זה,
- 12 **כב' השופט מ' בר עם :** "מקדם", המילה "מקדם" עשויה לכלול בתוכה גם סייגים וכל מיני,
- 13 ת : כן. אבל בדרך, זה אפשר לבנות על זה את מה שכבודו אומר, אבל שוב, אנחנו בדרך כלל
- 14 משתמשים בלשון שהיא מובנת, שיש כוונה והמשרד שוקל.
- 15 **כב' השופט מ' בר עם :** את יכולה להסביר לי גם מה זה הפרדה מבנית בהיבטים תחרותיים?
- 16 ת : יש בתוך ההסדרה של, שוב, לא טוב מה שאני עושה, אבל אני נסמכת על הזיכרון. אבל יש
- 17 הוראות. זה ההוראות שאתמול ראיתם את הרישיון עב הכרס של בזק ושם יש תיקונים
- 18 בסעיפים שמדברים במקום הפרדה של חברות בנות לחטיבות. יש שם גם התייחסות לכל מיני
- 19 כללים תחרותיים, שלא מעבירים מידע, לא, מפרידים עובדים. יש כל מיני הוראות שנועדו
- 20 לשמור על ההפרדה. שלא עושים שיווק, מה שדיברנו, חבילות משותפות, בנדלים. שומרים על
- 21 פריקות. זה כללים רגולטוריים שנועדו לשמור על ההפרדה בין בזק האמא לחברות הבנות
- 22 בהיבטים תחרותיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אוקיי. אז עכשיו אני בעצם אבקש שתאמרי איזה התייעצויות, שיחות, אם בכלל, התקיימו
- 1
- 2 בין לבין פילבר לפני שליחת המכתב הזה לבזק? אני שואלת ספציפית לגבי המכתב הזה,
- 3 בנוסח שהוא נשלח, במועד שהוא נשלח.
- ת : העבודה על המסמך הזה התחילה עוד לפני. שוב, אם אני זוכרת נכון, זה בעקבות בקשה של
- 4 בזק להודיע על הכוונה לבחון את ביטול, היה חשוב להם שנוציא מכתב לגבי הכוונה לבטל
- 5 את ההפרדה המבנית בקבוצת בזק. ואז התחילה עבודה על המסמך הזה. התכתבות בין, אני
- 6 זוכרת, אם יש,
- 7 ש : אני אראה בהמשך התכתבויות. אני רק רוצה שתאמרי כרגע באופן,
- 8 ת : אוקיי. אז הייתה התכתבות מטעם הלשכה המשפטית מול פילבר על הנוסח של מכתב כזה.
- 9 ש : אוקיי. אבל לגבי, את ידעת שזה הולך להישלח לבזק?
- 10 ת : על עצם היציאה של זה לבזק לא ידעתי.
- 11 ש : ובנוסח הזה?
- 12 ת : לא ידעתי.
- 13 ש : בסדר. את אמרת, אמרת עכשיו בזק רצתה, אני לא זוכרת את המילים המדויקות. בזק רצתה
- 14 לבטל או ביקשה לבטל את ההפרדה המבנית. מה המשמעות של המכתב הזה מבחינתה של
- 15 בזק?
- 16 ת : שוב, בזק נזקקה, היא רצתה להניע את המהלך של ביטול ההפרדה המבנית. הסבירו לנו את,
- 17 לפחות אני זוכרת הסברים לגבי מדוע היא צריכה את המכתב.
- 18 ש : סליחה, אני לא שמעתי את המשפט האחרון.
- 19 ת : היא נתנה לנו הסברים למה הם נזקקים למכתב כזה.
- 20 ש : אוקיי.
- 21 ת : ולכן בהמשך לכך התחילו ההתכתבויות לגבי הנוסח של המכתב.
- 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אוקיי. אבל השינוי הזה שאת מדברת, שאת השבת לכב' השופט בר עם לגבי שוקל, לגבי
שימוע. כאן זה לא מופיע. באיזו מידה זה, אם בכלל, תואם את מה שבזק רצתה או אמרה
שהיא רוצה?
ת : זה תואם את מה שבזק רצתה, כי היא רצתה את זה כמה שיותר מהר. והיא גם התנגדה
לקיומו של, לעמדה שלי שנדרש שימוע. ובעצם אם אין פה התייחסות לשימוע, אז זה מה
שבזק למעשה רצתה.
ש : אבל מה הקשר בין משך הזמן לשימוע?
ת : אם יש שימוע זה תהליך של שמיעה אורך זמן וגם יכול להיות שכשבאים בנפש חפצה, יכול
להיות שההחלטה תשתנה.
ש : אוקיי. את תיארת אתמול את הפגישה שלך עם פילבר, גם היום התייחסנו אליה האמת. את
תיארת את הפגישה שלך עם פילבר בספטמבר, בסוף חודש ספטמבר. את גם אמרת שאת
הבעת בפניו את עמדתך וגם ראינו את זה אחר כך בתכתובות וואטסאפ. את העמדה שלך
בנוגע לצורך בשימוע, ביחס לביטול ההפרדה התאגידית. השאלה שלי היא פרט לפגישה הזאת
שתיארת ולתכתובת, באיזו מידה, אם בכלל היו הזדמנויות נוספות שבהן את הבעת בפניו את
העמדה הזאת, בדבר הצורך בשימוע?
ת : הבעתי בישיבות פנימיות שהיו לנו בנושא הזה.
ש : ישיבות פנימיות שפילבר השתתף בהן?
ת : בתוך המשרד. הבעתי את זה גם בישיבה ששלמה פילבר היה בה, שאני הייתי בה עם סטלה
ועם שרון פליישר. אגב, מהשלב הזה והלאה אני גם לא זוכרת שהוא, לא זכור לי שהוא כבר,
שהוא חלק, הוא לא חלק על זה.
ש : מה זה מהשלב הזה רק?
ת : מהשלב שהודעתי לו ב-S.M.S שזאת העמדה המשפטית, אני לא, יכול להיות שהוא אמר. אני
לא זוכרת כבר שהוא הציג עמדה אחרת או ניסה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בפנייך. 1
- ת : גם כשראיתי את המכתב הזה התגובה הראשונה שלי הייתה, כמובן התקשרתי אליו 2
- לשאול אותו מה קרה? ואמרתי לו 'הרי דיברנו על זה'. זאת אומרת, זה מאוד הפליא אותי 3
- מה, איך יכול להיות שמכתב כזה יוצא אחרי כל השיחות שניהלנו בעניין. 4
- ש : אוקיי. באיזו מידה העמדה הזאת לגבי צורך בשימוע הובעה, אם בכלל, בפני השר, שר 5
- התקשורת דאז, הנגבי? 6
- ת : אני דיברתי על זה בשיחה שלי עם הנגבי, עם השר הנגבי. 7
- ש : בשיחה, בשיחה טלפונית? 8
- ת : נדמה לי שכבר אז אמרתי לו את זה. אבל בוודאי, 9
- ש : רגע, איזה שיחה? 10
- ת : בשיחה הטלפונית שהייתה לי איתו. 11
- ש : אוקיי. 12
- ת : אבל גם בישיבה מאוחרת יותר, התקיימה ישיבה בראשותו וגם שם דיברנו על השימוע. על 13
- הצורך בשימוע. 14
- ש : האם מומו פילבר נכח בישיבה הזאת? 15
- ת : כן. 16
- ש : כן. אוקיי. ובעצם מהישיבה הזאת, נגיד, אם אני לוקחת רגע את הישיבה הזאת אצל הנגבי, 17
- את זוכרת את התאריך שלה, דרך אגב? 18
- ת : היא הייתה אני חושבת באוקטובר. אחרי החגים, כי זה היה הכל סביב אחרי, 19
- ש : אני מניחה שאין על זה מחלוקת, 25 באוקטובר 2016. אז אני רגע שמה את היד על המועד 20
- הזה ושואלת אותך, החל מהישיבה הזאת אצל השר הנגבי ועד בעצם לדצמבר, המועד שבו 21
- המכתב הזה נשלח לבזק. איזה נגיעה, איזה התעסקות, אם בכלל, הייתה לך עם המכתב הזה, 22
- עם הניסוחים שלו? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני לא זוכרת התעסקות כזאת. לא.
- 2 ש: מתי בעצם את פוגשת את האירוע הזה בפעם הבאה?
- 3 ת: כשזה יוצא.
- 4 ש: בשלב שבו המכתב הזה נשלח לבזק, זאת אומרת אני מדברת על דצמבר, באיזה מידה בנקודת
- 5 הזמן הזאת את ידעת על החלטה של השר הנגבי לבטל את ההפרדה התאגידית ללא שימוע?
- 6 ת: לא ידעתי.
- 7 ש: לא ידעת על החלטה כזאת? אוקיי. עכשיו, את התייחסת לידיעה שלך או לאי הידיעה שלך
- 8 ליתר דיוק, לגבי העובדה שהמכתב הזה עומד להישלח לבזק. אני שואלת למיטב ידיעתך, חוץ
- 9 מהייעוץ המשפטי במשרד התקשורת, איזה גורמים, אם בכלל, ידעו שהמכתב הזה עומד
- 10 לצאת?
- 11 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד לשאלה הזאת.
- 12 עו"ד ניצן וולקן: אוקיי. בבקשה.
- 13 עו"ד ז'ק חן: אני לא חושב שחברתי התובעת יכולה לשאול את העדה מה אחרים ידעו. האחרים
- 14 אמורים להעיד.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה? אולי יש מישהו שדיבר איתה על זה. יכול להיות
- 16 שאנשים התקשרו אליה,
- 17 עו"ד ז'ק חן: לא, אבל השאלה מניחה, השאלה מניחה,
- 18 כב' השופט מ' בר עם: אולי כדאי לשאול אותה אם יש לה ידיעה אישית בעניין הזה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ככל שהיא יודעת.
- 20 עו"ד ז'ק חן: בדיוק.
- 21 כב' השופט מ' בר עם: ואז בהמשך לכך.
- 22 עו"ד ז'ק חן: להניח תשתית ואז בהמשך.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ככל שהיא יודעת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** בסדר. מאה אחוז, בסדר גמור.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ככל שהיא יודעת.
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** ברור, ברור. לזה כיוונו.
- 4 **עו"ד ניצן וולקן:** זו הייתה כוונתי. שאלתי למיטב ידיעתך. את תיארת,
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** לא למיטב, האם יש לה ידיעה אישית על האם האחרים,
- 6 ש: למיטב ידיעתך האישית וכמו שבית משפט שאל, את ציינת,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא כבר הבינה.
- 8 ש: שקיבלת טלפונים מכל מיני גורמים. אז אני שואלת מה את הבנת אישית מהטלפונים האלה
- 9 לגבי ידיעה של גורמים אחרים. למשל את דיברת על אגף תקציבים,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם דיברו איתך גורמים אחרים על המכתב הזה?
- 11 **עו"ד ניצן וולקן:** לא, השאלה הייתה אם הם ידעו.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** חוץ מגדי פרץ (מדברים ביחד). אני מניח שהשאלה לא מתייחסת אליו.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התשובה אם ידוע היא יכולה רק אם היא שמעה עליהם.
- 14 **עו"ד ניצן וולקן:** סליחה?
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה הם ידעו היא יכולה לדעת רק אם היא שמעה מהם.
- 16 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר גמור.
- 17 **עו"ד בעז בן צור:** עיתונאים זה שם יש גורם משמעותי. ואתם יודעים כמובן.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן?
- 19 ת: אני לא יודעת מי ידע או לא ידע. העובדה היא שקיבלתי טלפונים מגורמים שהיו מופתעים
- 20 מזה שהמכתב יצא.
- 21 ש: מי? איזה גורמים?
- 22 ת: וגם אני הייתי מופתעת.
- 23 ש: אוקיי. גורמים כמו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: שוב, אגף, אני לא זוכרת אם התקשרו אליי ישירות או לאבי שהתקשר אליי להגיד לי. אני
- 2 זוכרת שאגף תקציבים היה מופתע מזה.
- 3 ש: אבי זה אבי ליכט?
- 4 ת: אבי ליכט, אסף וסרצוג הוא מאגף התקציבים. אני לא זוכרת אם הוא סימס לי ישירות או
- 5 שאבי אמר לי שאסף התקשר אליו.
- 6 עו"ד ז'ק חן: אז חוזרת התנגדותי למקומה. עכשיו אנחנו מדברים,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו עדות שמיעה.
- 8 עו"ד ז'ק חן: עדות שמועה מרובה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, ברור.
- 10 ש: מבחינתך, כיועצת משפטית של המשרד במועד שבו המכתב הזה נשלח לבזק, עד כמה,
- 11 מבחינתך אני שואלת, המשרד היה ערוך מבחינת מסד נתונים, תהליכי קבלת החלטות, לקבל
- 12 החלטה על ביטול ההפרדה התאגידית בבזק?
- 13 ת: שוב, הדיון שהתקיים בחודש אוקטובר בין ההערות שאז אני העליתי שלא ברור עד תום מה
- 14 המשמעות של הפרדה תאגידית ומה התיקונים הרגולטוריים הנדרשים בשביל להמשיך
- 15 לקיים את מה שהם קוראים פה ההפרדה בהיבטים התחרותיים. אז מבחינתי אנחנו לא
- 16 השלמנו את העבודה המקצועית לקבלת החלטה. כל הסיבה, כל מה שדובר זה הסיבה לעריכת
- 17 שימוע בין היתר זה גם לסייע לקבלת החלטה, לקבלת ההחלטה הסופית.
- 18 ש: אוקיי. את הזכרת פניות, את אמרת שאת לא זוכרת, אבל דיברת על אבי ליכט ואולי על אסף
- 19 וסרצוג מאסף תקציבים. למה בעצם הם פונים אלייך?
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך היא יכולה להגיד למה הם פונים? היא יכולה להגיד,
- 21 עו"ד ניצן וולקן: הם מדברים איתה ומה הם אמרו לה.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הם אמרו לה זה משהו אחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור. כשהם פונים אלייך, מה הם אומרים לך? למה הם מתקשרים אלייך

אחרי המכתב?

ת: הם באו,

ש: אבי ליכט ואולי אסף וסרצוג.

ת: הטענה הייתה כלפי למה, איך זה יכול להיות שהתקבלה החלטה בלי עריכת שימוע אחרי

שאני כבר אמרתי שהולך להיות שימוע. אז אני יכולה, אני לא יודעת, אני מניחה שהם רצו

לדעת איך יכול להיות שחל השינוי הזה שבין העמדה שאני הבעתי לעניין לבין ההחלטה

הסופית שהתקבלה.

ש: אוקיי. תודה.

עו"ד ז'ק חן: זה מה שהיא לא זוכרת מהשיחות? לא הבנתי.

ש: את דיברת על זה שאחרי שהמכתב נשלח את דיברת, את דיברת עם פילבר.

ת: נכון.

ש: מה, מה בעצם את שאלת אותו? מה הוא השיב? תתארי את חילופי הדברים בבקשה.

ת: אני התקשרתי אליו ודי כעוסה, כי בעצם זה המכתב כמו שהוא לא עולה בקנה אחד עם מה

שדובר בו עד אותו רגע. ולכן רציתי לשמוע מה קרה. ושאלתי אותו איך זה יכול להיות שזה

יצא בניגוד למה שדיברנו עליו. והוא ניסה להסביר לי שזה לא סותר. אני כבר לא זוכרת את

המילים המדויקות, אבל מה שהוא ניסה, אם אני זוכרת נכון, זה להסביר שבעצם אין כוונה

שלא לקיים שימוע.

ש: אוקיי. אבל את אומרת כאן שהעמדה שלך באופן ברור הייתה שנדרש שימוע. שאת הבהרת

את העמדה הזאת לפילבר ולשר. פילבר אומר לך מה שאת מתארת. ככל שזו העמדה שלך,

באיזו מידה, אם בכלל, העמדה שלך של הייעוץ המשפטי אני מתכוונת, באיזו מידה היא

אמורה להשתקף במכתב?

ת: להבנתי היא אמורה להשתקף במסמך. שאם זאת כוונת המשרד אז יש לשקף זאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אוקיי. 1
- 2 **כב' השופט מ' בר עם :** אבל אם המשרד, אם המנכ"ל סובר שאין מקום בנסיבות האלה לקיים
- 3 שימוע, אז הוא לא יכתוב שזו עמדת המשרד. הוא לא יציג עמדה סותרת לעמדתו, אני מניח.
- 4 אם יש כוונה לבצע שימוע, אז הדברים צריכים להיכתב, זה אני מסכים. אבל גברתי הסבירה
- 5 שהוא הסביר לגברתי שאין לו כוונה,
- 6 ת : להיפך אדוני.
- 7 **כב' השופט מ' בר עם :** שיש? אה, שיש לו?
- 8 ת : שוב, להבנתי, משלב יחסית מוקדם כבר לא, לא הייתה, שוב, קודם כל, מבחינה משפטית,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** לא, גברתי אמרה שבשיחה אחרי המכתב הוא אמר שכן,
- 10 שיהיה שימוע.
- 11 ת : כן. לאורך כל הדרך, שוב, לא הייתה,
- 12 **כב' השופט מ' בר עם :** לא, לא לאורך כל הדרך. מהמכתב.
- 13 ת : רגע. מאחרי השיחה שהייתה לי איתו במשרד,
- 14 **כב' השופט מ' בר עם :** כן?
- 15 ת : ואז אחר כך התכתבתי איתו ודיברתי על זה מפורשות. מאותו רגע שזה אומר סוף ספטמבר
- 16 תחילת אוקטובר,
- 17 **כב' השופט מ' בר עם :** משיצא מכתב, מה הייתה עמדתו?
- 18 ת : אחרי שהמכתב יצא זה?
- 19 **כב' השופט מ' בר עם :** כן.
- 20 ת : הוא עדיין,
- 21 **כב' השופט מ' בר עם :** הוא אמר שיהיה שימוע?
- 22 ת : כן.
- 23 ש : הוא עדיין אמר שיהיה שימוע. אז כשאת שואלת אותו למה לא כתוב, אז מה הוא משיב?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: שוב, הוא נתן לי איזה הסבר שאני לא זוכרת אותו. אבל איזה שהוא הסבר שהסוף שלו, הסבר
2 לא ברור.
- 3 דוברת: מה הסבר לא ברור?
- 4 עו"ד יהודית תירוש: באמת, אפשר לא להעיר?
- 5 כב' השופט מ' בר עם: כן?
- 6 ת: הוא ניסה לתת איזה שהוא הסבר. אני לא זוכרת אותו, אבל הפואנטה שלו הייתה שיהיה
7 שימוע. אוקיי? ואז יצאה הודעה מהבהירה, הודעת דובר של משרד התקשורת שמבהירה
8 שיהיה שימוע.
- 9 ש: אבל אני כן רוצה בכל זאת לחדד, לאור שאלות בית המשפט. את הערת, שיחה שהייתה לך
10 איתו בספטמבר. שורה של ישיבות, כולל ישיבה אצל השר הנגבי. להבנתך, עד כמה בשלב הזה
11 ברור שזו, שעמדתך היא שנדרש שימוע ובאיזה מידה, אם בכלל, פילבר חלק על העמדה הזאת
12 מהותית?
- 13 עו"ד ז'ק חן: אבל גם על זה היא השיבה.
- 14 עו"ד בעז בן צור: היא אמרה כבר שש פעמים.
- 15 עו"ד ניצן וולקן: בסדר, אני רוצה לחדד.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את החלק הראשון היא הבהירה את עמדתה שזו עמדתה.
17 עו"ד ז'ק חן: נכון.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עד כמה מר פילבר חלק על זה? זה,
19 עו"ד ז'ק חן: היא גם על זה ענתה.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, שתענה שוב, כי אני לא זוכרת מה היא ענתה.
21 ת: לענות שוב?
- 22 כב' השופט מ' בר עם: שהוא הבהיר שיהיה שימוע.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם הוא הבהיר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: אני שואלת בתקופה,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בשיחות, גברתי מדברת על השיחות? על הפגישה אצל השר
- 3 הנגבי,
- 4 עו"ד ניצן וולקן: לא, אני שואלת,
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או בכללי?
- 6 עו"ד ניצן וולקן: אני שואלת באופן כללי על התקופה הזאת, עד שבעצם המכתב הזה נשלח.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז היא ענתה על זה.
- 8 כב' השופט מ' בר עם: דיברנו על זה כבר, לא?
- 9 עו"ד ניצן וולקן: בסדר, אז אני אתקדם.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז היא ענתה.
- 11 ש: אוקיי. אז עכשיו אני רוצה להציג לך את ת/481. זה ברקוד 3,697. אני מפנה לחלק התחתון
- 12 של התכתובת. רואים כאן שעדי כאהן גונן שולחת אלייך, את מכותבת. לכל מיני גורמים:
- 13 לפילבר, לסטלה הנדלר, לשרון, הודעה של משרד התקשורת. בהמשך למכתב ההפרדה
- 14 המבנית. כתוב פה "בהמשך למכתב שנשלח אמש, תיקון הרישיון לעניין ביטול חובת ההפרדה
- 15 התאגידית ייעשה לאחר שימוע". ואז מצוטטת כאן איזה שהיא הודעה לתקשורת. את
- 16 התייחסת גם קודם להודעת הבהרה. אני אשמח אם תוכלי להסביר מדוע בכלל היא נדרשה?
- 17 ת: שוב, להבנתי, המכתב שיצא לא, יש פער בינו לבין העובדה שצריך לקיים הליך של שימוע.
- 18 ולכן נדרשה הבהרה,
- 19 ש: לא שמעתי את החלק האחרון.
- 20 ת: אמרתי שהיה פער בין המכתב שיצא ומה שניתן ללמוד ממנו לבין כך שהיה צורך לקיים,
- 21 שזאת איננה החלטה סופית ושיש צורך לקיים שימוע. אני אולי אסביר. החלטה כמו שהיא
- 22 כתובה כאן, וזו גם שאלה לכבודו, היא נחזית להיות סופית. בעוד שהצעת החלטה שמקיימים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לגביה שימוע איננה סופית. ולכן להבנתי אחרי שהגיעו הטענות לגבי התוכן של המכתב, יצאה
- 2 הבהרה שמבהירה שתיקון הרישיון ייעשה לאחר הליך של שימוע.
- 3 ש : אוקיי.
- 4 ת : ואז יצאה הודעה כמו שהיא כתובה כאן.
- 5 ש : טוב. המסמך הבא שאני ארצה להציג לך זה ת/482, הברקוד הוא 3,714. את המסמך הזה אני
- 6 מגישה גברתי, כי העדה מכותבת עליו.
- 7 עו"ד יהודית תירוש : גם הקודם.
- 8 עו"ד ניצן וולקן : רגע, נכון. גם הקודם צריך להיות מוגש, כי העדה מכותבת אליו. אז זה חורג
- 9 מההסכמה שעליה דיברנו אתמול, שהתייחסה למיילים שהיא איננה צד אליהם.
- 10 עו"ד ז'ק חן : רק שכבודכם ישים לב. אין לי בעיה, אני רק מפנה את תשומת הלב שבמסמך הקודם
- 11 בחלק העליון, זה פשוט שרשור. החלק העליון לא נוגע לעדה. בסדר? אז בכפוף לאותה
- 12 הסתייגות אין בעיה. כי החלק התחתון כן נוגע לה.
- 13 כב' השופט מ' בר עם : נכון, נכון. היא לא צד לתכתובת למעלה.
- 14 עו"ד ז'ק חן : סליחה?
- 15 כב' השופט מ' בר עם : היא לא צד לתכתובת למעלה.
- 16 עו"ד ניצן וולקן : לא, לא. גם את ת/483, שהוא ברקוד 3,323.
- 17 עו"ד ז'ק חן : שנייה, שנייה, מה עם 482?
- 18 עו"ד ניצן וולקן : אני מציגה אותם ביחד.
- 19 עו"ד ז'ק חן : אה, אוקיי.
- 20 עו"ד ניצן וולקן : ברקודים : 3,741, 3,323.
- 21 עו"ד ז'ק חן : זה 483?
- 22 עו"ד ניצן וולקן : 482 זה ברקוד 3,323.
- 23 עו"ד ז'ק חן : שלזה היא לא צד. כבודכם,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: כן, אני אומר.
- 2 עו"ד ז'ק חן: מה?
- 3 עו"ד ניצן וולקן: לגבי זה שהיא לא מכותבת? אני אומר.
- 4 עו"ד ז'ק חן: לא, להגיד, יש לזה משמעויות גם להגיד.
- 5 עו"ד ניצן וולקן: אז תגיד.
- 6 עו"ד ז'ק חן: אני אגיד לכם מה הקושי שלי עם שני המסמכים האלה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, עוד לא נשאלה שאלה.
- 8 כב' השופט מ' בר עם: איזה שני מסמכים?
- 9 עו"ד ז'ק חן: 482 ו-483.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה, עוד לא נשאלה שאלה. נראה מה השאלה.
- 11 עו"ד ז'ק חן: אני חשבתי שיש טעם לפני כן, כדי להאיר את תשומת הלב לכמה דברים ואז אנחנו
- 12 נדע מה המסגרת. אבל אני יכול לעשות את זה,
- 13 כב' השופט מ' בר עם: 482 אבל היא כן צד.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נשמע, אנחנו נשמע את השאלה קודם, עו"ד חן.
- 15 עו"ד ניצן וולקן: כן, אז אני אומרת, ל-482 היא ממילא צד. 483,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אנחנו נשמע את השאלה.
- 17 עו"ד ז'ק חן: בבקשה. אז השאלה היא עכשיו על 482?
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה?
- 19 עו"ד ניצן וולקן: רק שנייה, בבקשה. אוקיי, אז מה שאנחנו רואים פה זה,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: "פה" זה איפה?
- 21 עו"ד ניצן וולקן: "פה" זה ב-ת/482. זה תכתובת בין ברוריה מנדלסון, אמרת אתמול שהיא הייתה
- 22 סגניתך, לאלידור. מי זאת אלידור?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ת: אלידור הייתה אז עבדה במשרד המשפטים. הייתה רפרנטית בתחום, של תחום התקשורת
- והיא עבדה במחלקה של אבי ליכט. היא למעשה הייתה אשת הקשר שלנו למחלקת ייעוץ
- וחקיקה.
- ש: אוקיי. והיא שולחת אלייך בעצם ב-29 בינואר 2017 איזה שהיא הבהרה או מייל שהיא רוצה
- לשלוח לאלידור בליטנר. וברוריה כותבת שהיא מבקשת להבהיר כי אחת ההערות של הלשכה
- המשפטית לטיוטת המכתב, שלא שולבה בנוסח שנשלח לחברת בזק, הייתה כי יש להבהיר
- במפורש כי המשרד שוקל לאשר מיזוג תאגידי. עמדתך? אני אשאל, למרות שזה עולה בבירור
- מהדברים שאת אמרת. באיזה מידה הדברים שברוריה כותבת כאן משקפים את עמדתך, היו
- על דעתך?
- עו"ד ז'ק חן: טוב, פה, פה אני מבקש להתנגד, עכשיו כשהיא שאלה. משני טעמים: העדה מכותבת
- למייל הזה. אבל כשהיא נשאלת ומראים לה את המייל הזה במשטרה כל מה שאנחנו יודעים,
- ההגנה, מבחינת גרסתה הוא "אני לא זוכרת". זה מה שהיא אומרת. "אני לא זוכרת במה
- מדובר". במה מדובר. עכשיו, יתכן אפילו שאנחנו היינו יודעים קצת יותר במה מדובר אם
- היה להם את המכתב של מאיר לוין שמצוין כאן, שהוא לא מצורף גם למייל. כלומר, מראים
- ל-,
- עו"ד ניצן וולקן: מה זאת אומרת הוא לא מצורף? הוא נמצא ב-483. לא הבנתי את ההערה.
- עו"ד ז'ק חן: איפה?
- עו"ד ניצן וולקן: ב-483 רואים שברוריה שולחת לאלידור את הטיוטה שהיא שולחת,
- עו"ד ז'ק חן: אבל 483, לכן אני קמתי קודם כדי לדבר על המסגרת, אבל בית משפט אמר לי
- להמתין. כי הצגת לה את שניהם יחד. 483 העדה לא מכותבת עליו, זה בדיוק העניין.
- עו"ד ניצן וולקן: ולכן,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אז מה עושה חברתי? היא לוקחת נייר שהעדה לא צד לו, מצרפת אותו בצורה
- 2 מלאכותית למסמך שהעדה כן צד לו. בחקירה במשטרה מראים לה את המסמך שהיא צד לו
- 3 והיא אומרת שהיא לא יודעת במה מדובר. ועכשיו בפעם הראשונה,
- 4 עו"ד ניצן וולקן: אני אוותר על השאלה.
- 5 עו"ד ז'ק חן: בחקירה ראשית,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה?
- 7 עו"ד ניצן וולקן: אני אוותר על השאלה, אני אתקדם הלאה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 9 כב' השופט מ' בר עם: מאה אחוז.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: אני מבקשת שהמסמכים האלה ייכנסו.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, אם ויתרת, הלאה. שאלה הבאה.
- 12 עו"ד ז'ק חן: לא, שנייה. המסמך, כבודכם, עוד פעם, אין לי בעיה,
- 13 עו"ד ניצן וולקן: המסמך 482,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די, היא ויתרה על השאלה, גמרנו.
- 15 עו"ד ז'ק חן: אני לא רוצה שנתחיל להכניס ולהוציא. סליחה?
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא ויתרה על השאלה.
- 17 עו"ד בעז בן צור: לא, רק על ההצגה.
- 18 עו"ד ניצן וולקן: לא, אז 482 אני מבקשת שיוגש, כי העדה צד לו. 483 בהתאם להסכמה בינינו.
- 19 עו"ד ז'ק חן: בדיוק. זה מה שרציתי לומר. גברתי, זה לא על השאלה, זה פשוט רק להצגה.
- 20 ש: בסדר. עכשיו, אנחנו היינו מבחינת לוחות הזמנים, בחודש דצמבר. עכשיו כמו שהסברתי
- 21 בתחילת הדברים, אני חוזרת רגע אחורה בזמן. אוקיי? ואני בעצם רוצה לחזור איתך לשיח
- 22 שלך, לשיחה, לפגישה עם פילבר. ואני ארצה להציג לך שוב את ת/470 שזו תכתובת שהצגתי
- 23 לך גם אתמול. זה ברקוד 3,622. וזה מסמך שהוגש, העדה היא צד לו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** יש לכם העתק נוסף?
- 2 **עו"ד ניצן וולקן:** מיד נבדוק אדוני. 3622, זה ת/470.
- 3 **כב' השופט ע' שחם:** אין לי 470.
- 4 **עו"ד ניצן וולקן:** זה היה אתמול.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** אני אתן לכם אחד, כי פשוט אני מרגיש לא נוח,
- 6 **כב' השופט ע' שחם:** לא, לא, בסדר, יש לי.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מסתדרים ביחד.
- 8 **עו"ד ניצן וולקן:** טוב, אז אולי,
- 9 ת: אולי אתה יכול לתת לי?
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** בבקשה, אבל תחזירי לי.
- 11 **עו"ד ניצן וולקן:** גברתי, אפשר אולי לבקש שמישהו יבוא לטפל במסך של העדה? כי הוא לא עובד.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ניסיתם ללחוץ, רגע, אני אנסה.
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** המסמך לפניך.
- 14 **עו"ד ניצן וולקן:** יש לך עותק?
- 15 ת: כן.
- 16 **עו"ד ניצן וולקן:** אוקיי, אז אני יכולה להשתמש בנתיים,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, תסתכלו אם זה יופיע, עוד רגע.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, אני נתתי לך את העותק שלי.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. חכו עוד דקה, תראו אם רואים. לא? תנסי ללחוץ על
- 20 ההדלקה.
- 21 **עו"ד ניצן וולקן:** לא, לא, זה דולק גברתי. זה פתוח.
- 22 ת: אני אמורה לראות את זה?
- 23 **עו"ד ניצן וולקן:** כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נקרא למישהו אם זה לא הולך.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** בינתיים אנחנו נבדוק שהמסמך שנתתי לך זה המסמך המלא, כפי שבית המשפט רצה
- 3 שנבדוק. תעלי בבקשה, אם אפשר לעלות למעלה.
- 4 **עו"ד ניצן וולקן:** מה הבעיה?
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** בית משפט רצה לוודא שהמסמך שאני נתתי לעדה הוא המסמך המלא.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מתוך הקלסר שלנו, אז יש להניח שזה המלא. כמה
- 7 עמודים יש לו?
- 8 **כב' השופט ע' שחם:** ארבעה עמודים.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** יש פה אחד, שניים,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ארבעה יש לך.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** שלושה, ארבעה. זה נגמר ב-"שלחתי במקביל ליעל" המשפט האחרון.
- 12 **כב' השופט ע' שחם:** כן.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, בסדר, זה המסמך.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** כן. ו-"מצטערת לנגיס"?
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** נעבור עמוד,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אין צורך. זה יצא הרי מהקלסר שלנו.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** בדיוק.
- 19 **עו"ד בעז בן צור:** אז גם לא צריך לבדוק.
- 20 ש: טוב. החלק של התכתובת שכרגע אני מפנה אליו מתוך ת/470, הוא תכתובת מה-30 בספטמבר
- 21 2016. בשעה 11:00.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** אני, אני,
- 23 **עו"ד ניצן וולקן:** כן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, אני לא רפרפתי על המסמך לפני שנתתי לה.
- 2 ת: אתה רוצה את זה?
- 3 **עו"ד ניצן וולקן:** לא, אוקיי, זה היה בתיק המוצגים. קיבלתם העתק שלו. מה?
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, זה לא, הכוונה היא שלא רפרפתי עליו.
- 5 ש: אוקיי. אז בעצם החלק של התכתובת שאני מתייחסת אליו הוא ה-30.9.2016, בשעה 11:00.
- 6 נדמה לי שאת התייחסת לזה גם אתמול. פילבר כותב לך "ביקשתי מסטלה להתארגן עם
- 7 היועמ"שים הרלוונטיים שלה לפגישה איתנו ביום ראשון ב-12:00. תתארגני טנטיבית.
- 8 נסגור סופית מוצ"ש". בעקבות מה הוא בעצם מבקש את הפגישה הזאת?
- 9 ת: זה היה בהמשך לשיחה שקיימנו באותו יום. זו שיחה שדיברתי עליה אתמול. שיחה קשה,
- 10 ש: שיחה מה?
- 11 ת: בהמשך לשיחה הקשה שהייתה בינינו.
- 12 ש: אוקיי.
- 13 ת: הוא ביקש שאני אפגש עם היועמ"שים של בזק ביום ראשון.
- 14 ש: אוקיי. מתי התקיימה הישיבה הזאת, את זוכרת לומר?
- 15 ת: ביום ראשון.
- 16 ש: אוקיי. לפי לוח השנה זה בעצם יוצא בערב ראש השנה.
- 17 ת: כן.
- 18 ש: כן. בדרך כלל מתקיימות ישיבות במועד הזה?
- 19 ת: אני לא יכולה להגיד שבדרך כלל. לא.
- 20 ש: שמה?
- 21 ת: לא, בדרך כלל לא.
- 22 ש: אוקיי. וזאת אומרת, אנחנו רואים פה לוח זמנים קצר וישיבה שמתקיימת בערב חג. למה
- 23 בעצם, מה הדחיפות? למה היה צורך לקיים ישיבה בדחיפות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : הוא ביקש. אני לא זוכרת את הנימוק. אבל הוא ביקש שניפגש ואני הסכמתי.
- 2 ש : אוקיי. ואמרת, ראינו גם בתכתובת שהוא אמר שזו תהיה ישיבה עם היועמ"שים הרלוונטיים.
- 3 מי הגיע בסופו של דבר לפגישה?
- 4 ת : בסופו של דבר היו שלמה פילבר, אני וסטלה ושרון פליישר.
- 5 ש : שהן לא יועמ"שיות למיטב ידיעתי.
- 6 ת : הן לא יועמ"שיות.
- 7 ש : מה הוסבר לך, אם בכלל, את אמרת הוא ביקש ואני הסכמתי לקיים את הפגישה במועד הזה.
- 8 מה הוסבר לך, אם בכלל, לגבי הצורך לקיים פגישה בכזה לוח זמנים? לגבי הדחיפות של
- 9 העניין?
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** היא ענתה כבר על השאלה הזאת שהיא לא זוכרת.
- 11 ש : אם הוסבר לך משהו?
- 12 ת : אני לא,
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** אבל היא כך ענתה.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אפשר לרענן גם.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** אז תרענני.
- 16 ת : אני לא זוכרת את ההסבר שהוא נתן. זה היה קשור לשיחה שקיימנו בקשר, באותו, קצת לפני
- 17 זה בקשר, זה היה בקונטקסט של השיחה שקיימנו בקשר לתיקון הרישיון ולשימוע, אז זה
- 18 היה בקונטקסט הזה.
- 19 ש : אוקיי. את זוכרת מה השבת בחקירתך לגבי העניין הזה של הדחיפות של הישיבה?
- 20 ת : אני לא זוכרת.
- 21 ש : אוקיי. אז אני אבקש לרענן את זיכרונה של העדה. אני מרעננת מההודעה שלה מיום 13.9.17
- 22 בגיליון 21. אני מתחילה בשורה 26. את נשאלת "אז מה הבהילות?" ואת השבת: "אינני
- 23 יודעת. הוא ביקש את זה ואני הסכמתי". ואז אומרים לך "לא שאלת?" אז אמרת "הוא ביקש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את הישיבה בדחיפות כדי שיבואו היועצים המשפטיים ויסבירו את הדחיפות לביטול
- 2 ההפרדה".
- 3 ת: אוקיי.
- 4 ש: זה מרענן את זיכרוןך?
- 5 ת: כן.
- 6 ש: אוקיי.
- 7 ת: זאת אומרת, שוב, זה היה הקונטקסט. הרי הקונטקסט היה לחתום על הרישיון שדיברנו עליו
- 8 אתמול. וזה מתיישב עם זה שהוא רצה, שהייתה תחושה של דחיפות ולסיים עם הדבר, לסיים
- 9 עם המהלך הזה.
- 10 ש: המהלך הזה את מתכוונת לזה?
- 11 ת: של תיקון הרישיון וביטול ההפרדה התאגידית, מה שהוא כינה.
- 12 ש: בסדר. עכשיו אני רוצה להציג לך תרשומת שאת מסרת בחקירתך ביום 13.9.2016. התרשומת
- 13 הזאת מסומנת ת/485 והיא מוגשת לבית משפט. שנייה.
- 14 עו"ד ז'ק חן: איך היא סומנה?
- 15 עו"ד ניצן וולקן: זה ת/485 והברקוד הוא 3,283. אנחנו נראה תרשומות כאלה בהמשך, אבל כדי
- 16 שהדבר הזה יהיה ברור, של מי התרשומת הזאת?
- 17 ת: שלי.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: של מה התרשומת הזאת?
- 19 ת: שלי, אני כתבתי אותה.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: של מה אבל?
- 21 ת: זו תרשומת שערכתי במהלך השיחה עם סטלה ושרון, כדי שיהיה לי תרשומת של מה שנאמר.
- 22 ש: עם סטלה ושרון הכוונה בישיבה,
- 23 ת: בישיבה שקיימנו, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: אוקיי. יחד עם המסמך הזה אני רוצה להציג לך גם את פרוטוקול, כאן התרשומת הזאת, 1
התאריך שכתוב עליה בעמוד הראשון 2.10.2016. אני רוצה להציג לך גם את הפרוטוקול 2
הרשמי של הישיבה הזאת. 3
- כב' השופט ע' שחם:** מה זה 13 בספטמבר 2017 מצד ימין? 4
- עו"ד ניצן וולקן:** זה סימון חקירתי אדוני. התאריך המקורי הוא 2.10. אני רוצה להציג לך מתוך 5
ת/466 גם פרוטוקול רשמי של הישיבה הזאת. מיד אני אציג לך. 466, זה היה אתמול במקבץ 6
של פרוטוקולים. גברתי, זה מוצג שהשתמשנו בו גם אתמול. 7
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי, יש לנו. יש בקלסר. 8
- עו"ד ניצן וולקן:** כן, צריך להיות בקלסר. 9
- עו"ד ז'ק חן:** אה, זה מה שלא היה לי. 10
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סיכום פגישה לפני, 11
- עו"ד ניצן וולקן:** העמוד שאני מפנה אליו, כן, כתוב למעלה, למטה, זה מקבץ של פרוטוקולים ולמטה 12
יש כזה בעט 06. והכותרת היא "סיכום דיון פגישה עם בזק בנושא הפרדה תאגידית". טוב, 13
אז אני, 14
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ברקוד 3,733. 15
- עו"ד ניצן וולקן:** אין לי פה עותק נוסף לעדה. 16
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא מה שמופיע על המסך. 17
- עו"ד ניצן וולקן:** יש שם כמה פרוטוקולים, זה הפרוטוקול שאני אתייחס אליו עכשיו. 18
- כב' השופט ע' שחם:** זה מסמך מ-5 באוקטובר 2016? 19
- עו"ד ניצן וולקן:** למטה, למטה כתוב כזה בעט 06. 20
- עו"ד ז'ק חן:** את יכולה להפנות אותי רק לקטע בהועדה (לוחש) מה שאת הולכת לשאול אותה 21
עכשיו? 22
- עו"ד ניצן וולקן:** אני לא מבקשת ממנה לעשות השוואה. אני אשאל אותה על הפרוטוקול. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: סליחה?
- 2 עו"ד ניצן וולקן: אני לא מבקשת ממנה לעשות השוואה.
- 3 עו"ד ז'ק חן: בסדר, אז מה את מבקשת ממנה? שנדע.
- 4 עו"ד ניצן וולקן: אז תכף תשמע, אני אשאל את השאלות שלי.
- 5 עו"ד ז'ק חן: תכף אני אשמע, טוב.
- 6 ש: טוב, אני תכף אניח בפנייך את המסמך. אבל אני אבקש,
- 7 עו"ד ז'ק חן: אין פה אבל 5 באוקטובר. או שאני מפספס משהו?
- 8 עו"ד ניצן וולקן: יש פה את ה-2 באוקטובר. תלך אחורה.
- 9 עו"ד ז'ק חן: אה, מה-5 באוקטובר.
- 10 ש: אוקיי. אז לפני שאני, לפני שאני אציג לך את,
- 11 ת: יש לך את זה בנייר?
- 12 ש: אני אתן לך את זה מיד בהארד קופי. אני אשאל אותך כמה שאלות לפני כן. את התייחסת,
- 13 פילבר, ראינו שפילבר מבקש לכנס ישיבה. מתקיימת ישיבה ב-2.10. אני אבקש שתסבירי מה
- 14 בדיוק בזק ביקשה בישיבה הזאת.
- 15 ת: היא ביקשה מכתב כוונה,
- 16 ש: מה זה אומר מכתב כוונה?
- 17 ת: שמניע את, כדי, אני מסתכלת לראות איך אני כתבתי את זה בתרשומת. אבל היא בעצם,
- 18 סטלה אמרה שהיא צריכה מכתב על הכוונה, על האישור העקרוני, שיש אישור עקרוני בכפוף
- 19 לשימוע.
- 20 ש: אישור עקרוני רק למה?
- 21 ת: לביטול ההפרדה התאגידית.
- 22 ש: אז כשאת אומרת מכתב כוונות, למה את מתכוונת?
- 23 ת: מכתב שיגיד שזאת הכוונה של משרד התקשורת, לצאת לשימוע בעניין הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ניצן וולקן: אוקיי. אתה רוצה אולי רגע לתת לי את העותק, שאני אוכל להניח בפניה? כי שלי
2 מסומן.

3 עו"ד ז'ק חן: בוודאי. לנוכח מה שנאמר שם יכול להיות שזה יהיה מיותר. כבודכם, ביחס לישיבה
4 של ה-2 באוקטובר, העדה נשאלה קודם את כל השאלות שהיא נשאלה בחקירה לגבי מדוע
5 הייתה בהילות, ערב חג. האם הסבירו לה? היא אמרה שלא. נשאלה הכל. עכשיו מציגים לה
6 את הפרוטוקול ומכאן כל מה שאנחנו הולכים לשמוע זה חדש. היא בצעם מקריאה את
7 הפרוטוקול אני מניח. זה מה שחברתי מבקשת ממנה לעשות. אבל זה לא מופיע בהודעה שלה.
8 כלומר, אנחנו, בעניין הזה עיוורים.

9 כב' השופט ע' שחם: היא לא נשאלה על המפגש הזה?

10 עו"ד ניצן וולקן: זה לא מדויק, בגלל שהיא נשאלה באופן מאוד ספציפי על הישיבה עם סטלה ושרון
11 פליישר. על מה בעצם בזק ביקשה ואיפה התקיימה הישיבה הזאת, מה היה המהלך שלה.

12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל גברתי עכשיו לא שואלת אותה באופן כללי. גברתי
13 מתייחסת לפרוטוקול מסוים ושואלת אותה שאלות על הפרוטוקול הזה או שלא?

14 עו"ד ניצן וולקן: אני אשאל,

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם היא נשאלת על הפרוטוקול, הטענה היא שבחקירה
16 היא לא נשאלה עליו. אז השאלה אם גברתי שואלת באופן כללי כפי שהיא נשאלה בחקירה?

17 עו"ד ניצן וולקן: אז אני אומר ככה.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או שגברתי שואלת שלא,

19 עו"ד ז'ק חן: גברתי, מכיוון שחברתי אמרה שזה לא מדויק, אני פשוט רוצה שההודעה תהיה בפני
20 כבודכם.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אין טעם. נשמע,

22 עו"ד ניצן וולקן: אין צורך להגיש עכשיו את ההודעות שלה לבית משפט, אני שואלת אותה שאלות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: אבל אין צורך להגיב על דבר שהוא לא (מדברים ביחד) מאוד מאוד מדויק להגיד שזה

לא מדויק.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך. נשמע מה התשובה.

עו"ד ניצן וולקן: כן. אז מה,

עו"ד ז'ק חן: למה להגיד לא מדויק?

עו"ד ניצן וולקן: כי זאת האמת, נגיד.

עו"ד ז'ק חן: זה שקר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה אם היא נשאלה על הפרוטוקול הזה?

עו"ד ניצן וולקן: אז אני אומרת, הפרוטוקול הזה אני הצגתי לה אותו בראיון העד. אני הצגתי לה אותו

בראיון העד והיא התייחסה אליו באיזה שהיא התייחסות. אבל כל השאלות,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש מזכר?

עו"ד ניצן וולקן: כן, זה כתוב במזכר ראיון העד.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: וכתוב שהיא נשאלה על זה?

עו"ד ניצן וולקן: כתוב שזה הוצג לה,

עו"ד ז'ק חן: לא את השאלות שהיא שואלת.

עו"ד ניצן וולקן: שנייה, רק רגע. כתוב שזה הוצג לה. אני רק אסביר, זה מקבץ של פרוטוקולים.

המקבץ הוצג לה, אבל הפרוטוקול הספציפי לא הוצג לה בחקירה ולכן זה צוין במזכר ראיון

העד כמסמך נוסף וכתבנו מה היא מסרה לגבי הפרוטוקול הזה. ומכאן ואילך השאלות שלי

באמת מתייחסות באופן כללי, זה בסעיף ד. השאלות שלי מתייחסות למהלך של הפגישה

הזאת שלה ואותו היא תיארה בהודעתה. הדברים מן הסתם משתקפים גם בפרוטוקול. כך

שבהחלט כוונתי הייתה להראות לה דברים מתוך הפרוטוקול. אבל תשובותיה של העדה ביחס

לדברים בהחלט נמצאים בהודעתה. אין כאן שום הפתעה.

כב' השופט ע' שחם: אפשר לראות את ההודעה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: כן.
- 2 עו"ד ניצן וולקן: כן, אני אפנה,
- 3 עו"ד ז'ק חן: ואת ראיון העד.
- 4 עו"ד ניצן וולקן: אני אשמח לראות לאן אתה מפנה.
- 5 עו"ד ז'ק חן: ואת ראיון העד. ראיון העד זה זה?
- 6 עו"ד ניצן וולקן: לא, זה ד'.
- 7 עו"ד ז'ק חן: סליחה, ד', סדר?
- 8 עו"ד ניצן וולקן: זה ד'. עכשיו,
- 9 עו"ד ז'ק חן: עכשיו פה,
- 10 עו"ד ניצן וולקן: זאת לא ההודעה שאני התייחסתי אליה.
- 11 עו"ד ז'ק חן: שנייה.
- 12 כב' השופט ע' שחם: גברתי אומרת שבפרוטוקול היא אומרת את הדברים ממילא? הדברים
- 13 כתובים?
- 14 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, כל מה שהעדה אמרה עד עכשיו ביחס לאותה ישיבה של ה-2 באוקטובר
- 15 שתקתי, היא נשאלה, היא ענתה. למה בהילות, למה ערב חג, מה נאמר לה, לא זוכרת, לא
- 16 יודעת, זהו. הכל מופיע כאן, אני מיד אראה לכם בהודעה. מעבר לזה יש התייחסות בת חצי
- 17 שורה.
- 18 עו"ד ניצן וולקן: לא, יש התייחסות נוספת גם בהודעה ב-12.7 בגיליון 7.
- 19 עו"ד ז'ק חן: אז הכל בית משפט יקבל. ושיהיה בפני בית משפט כשתשאל אותה שאלות.
- 20 עו"ד ניצן וולקן: בסדר. אני אומרת שיש הודעה נוספת. 13.9, גיליון,
- 21 עו"ד ז'ק חן: לא, תוספת זה לא "לא". זה קודם כל "כן". את מבלבלת אותי. זה קודם כל הקטע
- 22 הזה שאני רוצה להראות להם, בסדר?
- 23 עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור. אבל אני מבקשת שתראה את המסמך הנוסף.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני אראה גם את זה. אז הנה, זו הודעה משורה 20,
- 2 כב' השופט מ' בר עם: הפרוטוקול לא מספק את גברתי, פרוטוקול הדברים שאמרה במהלך חקירה
- 3 פה זה לא מספק? צריך שאלות?
- 4 עו"ד ניצן וולקן: אני לא יודעת, זה,
- 5 כב' השופט מ' בר עם: אני שואל, אני קורא את הפרוטוקול ולכן אני רואה את העמדה,
- 6 עו"ד ניצן וולקן: זה אני כן רוצה להגיש, לשם שינוי, לאמיתות התוכן. ואני חושבת שהעדה צריכה
- 7 להתייחס לדברים.
- 8 כב' השופט מ' בר עם: אז זה אפשר אולי להגיש ולהתקדם, אני לא יודע אם מר חן מתנגד.
- 9 עו"ד ז'ק חן: זה מה שהראיתי, פרק נוסף. נכון?
- 10 עו"ד ניצן וולקן: 12.7.
- 11 ת: אין סיכוי שאת כתב היד שלי אפשר (מדברים ביחד).
- 12 עו"ד ז'ק חן: גיליון 7 בהודעה השנייה. זה ממורקר בצהוב. בקיצור, על הכל. כל מה שהוצג לה
- 13 בחקירות שלה נשאלה וענתה. ועכשיו,
- 14 עו"ד ניצן וולקן: היא לא נשאלה עדיין אבל שום שאלה לגבי הישיבה גופה, וזה המקטע שאליו אני
- 15 מגיעה עכשיו. היא כן נשאלה על זה, כמו שבית משפט יראה.
- 16 עו"ד ז'ק חן: אז נתתי לבית משפט כל מה שהיא נשאלה. כל מה שהוצג לה.
- 17 כב' השופט מ' בר עם: אדוני מתנגד להגשת המסמך עצמו?
- 18 עו"ד ז'ק חן: לא, אנחנו כבר אחרי המסמך.
- 19 כב' השופט מ' בר עם: המסמך הוגש כבר.
- 20 עו"ד ז'ק חן: הוגש. והפרוטוקול מדבר בעד עצמו. אבל עכשיו יוצאים למה שנקרא פרי וולו,
- 21 מתחילים עכשיו לקחת את הפרוטוקול,
- 22 כב' השופט מ' בר עם: לא, אבל יכול להיות שהדברים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: אני לא שמתי לב שכשחברי מגיש מסמכים הם חושבים שהם מדברים בעד עצמם.
- 2 שואלים את העדים שאלות לגבי המסמך, לגבי התנהלות הישיבה. היא תסביר. בעיניי בהחלט
- 3 הדברים עולים בקנה אחד עם הפרוטוקול. בסדר גמור.
- 4 עו"ד ז'ק חן: ואני לא שמתי לב שאת עושה את ההבחנה בין חקירה ראשית לחקירה נגדית.
- 5 עו"ד ניצן וולקן: בסדר.
- 6 עו"ד ז'ק חן: אלה כללים שחלים עליך, להבדיל מהכללים שחלים עלינו. זו המסגרת שאנחנו
- 7 מקריאים, מה שבפני כבודכם. ועכשיו שתשאל מה שהיא רוצה, נראה אם זה בתוך הכללים
- 8 האלה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, מה השאלה אליה? מה השאלה?
- 10 עו"ד ניצן וולקן: אני רוצה לשאול שאלות לגבי מהלך הישיבה. שאלות שלטעמי לא חורגות מהתשובות
- 11 שהיא נתנה בהודעות שלה.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בראיון עד יש שורה אחת.
- 13 עו"ד ניצן וולקן: מה?
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בראיון שנערך לה יש שורה אחת עם התייחסות מאוד
- 15 מדויקת.
- 16 עו"ד ניצן וולקן: בגלל שכל הדברים האחרים שאני עומדת לשאול עכשיו הם דברים מתוך ההודעות.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, אז זה מה שיש בהודעות? מה שיש לנו כאן? עו"ד
- 18 וולקן?
- 19 עו"ד ניצן וולקן: כן. כן, כן.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מה שיש.
- 21 עו"ד ניצן וולקן: נכון. ועל זה בכוונתי לשאול. אני כן חושבת, הרי הפרוטוקול,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אז גברתי תשאל שאלה ונראה. גברתי תשאל שאלה.
- 23 כב' השופט מ' בר עם: לכאורה זה עומד בקנה אחד עם הפרוטוקול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: סליחה אדוני?
- 2 כב' השופט מ' בר עם: אני אומר לכאורה זה עולה בקנה אחד עם הדברים,
- 3 עו"ד ניצן וולקן: לא לכאורה. זה עולה בקנה אחד.
- 4 כב' השופט מ' בר עם: לא, אני אומר לכאורה מטעמי זהירות גרידא. אז לכן אני אומר, אם המסמך
- 5 הוגש והוא קיים והוא לפנינו, אז אולי נמשיך.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: אבל עדיין צריכה להיות איזה שהיא,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הפרוטוקול, הפרוטוקול הוגש כבר באופן רשמי?
- 8 עו"ד ניצן וולקן: כן.
- 9 כב' השופט מ' בר עם: כן.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: היא השתתפה בישיבה הזאת.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, אני לא זוכרת מכל המסמכים שמוצגים ומוגשים או
- 12 לא מוגשים.
- 13 עו"ד ז'ק חן: לא התנגדנו כבודכם.
- 14 כב' השופט מ' בר עם: בסדר.
- 15 עו"ד ניצן וולקן: אוקיי. אז אני אשאל את השאלות. אם חברי חושב שיש חריגה, בסדר גמור, יתנגד.
- 16 אני לא חושבת שתהיה. אז השאלה האחרונה שלי הייתה לגבי הבקשה של בזק. דיברנו על
- 17 זה. איפה התקיימה הישיבה הזאת?
- 18 ת: במשרד התקשורת בתל אביב.
- 19 ש: ובעצם, רק רגע. איזה טענות או מה הייתה הטענה המרכזית של סטלה ושרון שייצגו בישיבה
- 20 הזאת, סטלה הנדלר, שרון פליישר, שייצגו בישיבה הזאת את בזק?
- 21 ת: הם ניסו לטעון שלא צריך לעשות שימוע. ואני,
- 22 כב' השופט מ' בר עם: למה גברתי סבורה שפרוטוקול שלכאורה משקף את מה שהיה בישיבה בזמן
- 23 אמת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: כן.
- 2 כב' השופט מ' בר עם: לכאורה, אני אומר שוב פעם, עם כל מידת הזהירות. המשקל שלו בהתאם,
- 3 כי הוא נערך בזמן אמת. הוא פחות טוב ממה שיאמרו ביחס לדברים שנאמרו באותה ישיבה
- 4 שלא נמצאים בפרוטוקול.
- 5 עו"ד ניצן וולקן: אדוני, זה בדרך כלל,
- 6 כב' השופט מ' בר עם: מבחינת המשקל.
- 7 עו"ד ניצן וולקן: זה לא, זה לא מה שאני סבורה. אני חושבת שהפרקטיקה המקובלת שאנחנו מגישים
- 8 מסמכים שלרוב הם לא מדברים מתוך עצמם. אני כן רוצה שהעדה תתייחס לדברים, כדי
- 9 שההתאמה שאדוני אומר לי לכאורה יש התאמה בין הפרוטוקול לבין מהלך הדברים, אני
- 10 רוצה שהעדה תתייחס אליה, לכאורה או לא לכאורה.
- 11 עו"ד ז'ק חן: אז חבל שלא עשיתם את זה במשטרה.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אבל היא גרסת מה שמסרה במשטרה.
- 13 עו"ד ז'ק חן: אם זה מה שבמשטרה, אין ויכוח. אם זה לא מה שבמשטרה, אז יש ויכוח.
- 14 עו"ד ניצן וולקן: זה בינתיים לא הייתה שום חריגה מהשאלות שהיא נשאלה.
- 15 כב' השופט מ' בר עם: גם זה של בזק באמצעות גב' סטלה היא מוצגת פה בסעיף 3. זאת אומרת,
- 16 בצורה די ברורה. אז גברתי עכשיו שואלת את העדה מה הייתה עמדת בזק?
- 17 עו"ד ניצן וולקן: העדה השתתפה בישיבה. היא שמעה מה בזק אומרים.
- 18 כב' השופט מ' בר עם: נכון. אבל יש פרוטוקול, הכל בסדר.
- 19 עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור. אדוני בסוף היום יגיד יש פרוטוקול, זה מה שאני קובע או אני צריך
- 20 לשמוע איזה שהיא גרסה של העדה.
- 21 כב' השופט מ' בר עם: אני רק אומר, במידה ותהיה סתירה בין עדות העדה לבין הפרוטוקול,
- 22 עו"ד ניצן וולקן: איך נדע אם יש סתירה אם אני לא אשאל?
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה אם יש מחלוקת על הפרוטוקול הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: לא.
- 2 כב' השופט מ' בר עם: אין מחלוקת.
- 3 עו"ד ניצן וולקן: אין מחלוקת לעניין תוכן הפרוטוקול הזה? הדברים שנאמרו על ידי בזק, על הדברים
- 4 שאמרה העדה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הפרוטוקול הזה, המודפס. אם אין מחלוקת אפשר לדלג.
- 6 עו"ד ז'ק חן: אין לי בסיס,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם גברתי חוששת שאחר כך תהיה מחלוקת על הפרוטוקול
- 8 וצריכה את העדות, זה משהו אחר. אבל אם אין מחלוקת על מה שכתוב לא צריך שהיא תעיד
- 9 גם בעל פה.
- 10 עו"ד ז'ק חן: גם לא על סיכום הדיון שבניגוד למצג שהוצג כאן,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מדברים על סיכום הדיון.
- 12 עו"ד ז'ק חן: שיש שימוע, שימוע, שימוע.
- 13 עו"ד ניצן וולקן: אני לא הצגתי מצג שהוא לא אמר.
- 14 עו"ד ז'ק חן: אה,
- 15 עו"ד ניצן וולקן: לא.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סיכום הדיון, אותו סיכום מ-5 באוקטובר,
- 17 עו"ד ז'ק חן: (מדברים ביחד) בזק ובנוכחות היועצת המשפטית.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רבותיי, אין מחלוקת על סיכום הדיון הזה שמוקדן כאן
- 19 כרגע. נכון?
- 20 עו"ד ניצן וולקן: תוכנו של סיכום הדיון, כולל עמדתה של היועצת המשפטית בגמר,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שדיברו שם.
- 22 כב' השופט מ' בר עם: כפי שאמרתי, הדברים מדברים בעדם. הפרוטוקול מאוד ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שדיברו כתוב. אם אין מחלוקת היא לא צריכה לחזור
- 2 על הדברים.
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** כבודה, אין מחלוקת שעמדתה המשפטית של עורכת הדין נויפלד התקבלה על דעתו
- 4 של המנכ"ל, בניגוד לעמדת בזק.
- 5 **עו"ד ניצן וולקן:** כן, אני מבקשת שעו"ד חן,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן?
- 7 **עו"ד ניצן וולקן:** כן. בהחלט מחלוקת שהעמדה התקבלה, לאור השתלשלות העניינים בסופו של דבר,
- 8 כשכבר ראינו אותה, באמת.
- 9 (מדברים ביחד)
- 10 **עו"ד בעז בן צור:** מה זה קשור לפרוטוקול?
- 11 **דוברת:** מה שעד המדינה שלכם (מדברים ביחד).
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. יש לנו את הפרוטוקול, לא צריך לחזור על מה שכתוב
- 13 בו. מה שנקרא סיכום דיון.
- 14 **עו"ד בעז בן צור:** אנחנו בכל מקרה מחוץ לתמונה חודשים.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה אתם?
- 16 **עו"ד בעז בן צור:** אנחנו בכל מקרה,
- 17 **עו"ד ניצן וולקן:** עו"ד בן צור,
- 18 **עו"ד בעז בן צור:** מר נתניהו לא נמצא חודשים בכל העניין.
- 19 **עו"ד ניצן וולקן:** מעיר הערה שהיא לא התנגדות באמצע החקירה הראשית.
- 20 **עו"ד בעז בן צור:** יש הנגבי. מחוץ לעניין. כל הדיונים האלה,
- 21 **עו"ד ניצן וולקן:** גברתי,
- 22 **עו"ד בעז בן צור:** לכן אני כל כך שקט כבודם.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אז אולי לא תחקרו חקירה נגדית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: על הקטעים שנוגעים לנו. אבל אנחנו לא נמצאים פה, זה כבר השר הנגבי
- 2 חודשים ארוכים. חודשים לא מעטים. כל הסיפור הזה לא שייך.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, עו"ד בן צור.
- 4 עו"ד בעז בן צור: לא, לא, רק כדאי שנמקם את הגיאוגרפיה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא יודעים מה יעשו עם זה בסוף. אבל ככל שתחשבו
- 6 שכל זה לא רלוונטי, אתם מוזמנים לא לחקור על זה.
- 7 עו"ד בעז בן צור: אז גברתי, אנחנו נחקור על החלקים הרלוונטיים.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.
- 9 עו"ד בעז בן צור: אני רק מציין, כדי שהדברים לא יישאלו, יש לנו הסתייגות, אין הסתייגות.
- 10 חברי מוביל את זה בצורה הכי רהוטה. אני אומר, אנחנו בעניין הזה בצד.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא כאן.
- 12 עו"ד בעז בן צור: לא נמצאים.
- 13 עו"ד ניצן וולקן: בצד, אבל אתה, אני רוצה רק לוודא שגם עו"ד בן צור מסכים, שותף להסכמה,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן.
- 15 עו"ד ניצן וולקן: עו"ד חן,
- 16 עו"ד בעז בן צור: נו, אם אני בצד אני יכול להגיד משהו אחר? מכוח מה?
- 17 עו"ד ניצן וולקן: אני לא יודעת מה אתה יכול להגיד. אני שואלת.
- 18 עו"ד בעז בן צור: מכוח מה? אני, מר נתניהו לא היה בתחום הזה במשך חודשים, אתם יודעים
- 19 את זה.
- 20 עו"ד ניצן וולקן: תודה על ההגשה. אני לא, לא,
- 21 עו"ד בעז בן צור: כל הדיון כרגע לא שייך.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור,
- 23 עו"ד בעז בן צור: איך אני יכול להגיד עכשיו משהו לפרוטוקול?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זאת לא הייתה השאלה.
- 2 **עו"ד בעז בן צור:** התשובה שלי אני לא יכול (מדברים ביחד). כן, אני מסכים, (מדברים ביחד)
- 3 מחזיק אחריו כי אין לי שום יסוד כמי שלא היה להגיד משהו שהיה.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. תודה. שאלה הבאה.
- 5 **עו"ד ניצן וולקן:** שאלה הבאה. עכשיו אנחנו זזים בכרונולוגיה שלושה ימים קדימה. ואני מציגה לך
- 6 עכשיו,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי עדיין באותו קובץ?
- 8 **עו"ד ניצן וולקן:** לא. אבל אם אפשר רגע להשאיר אותו זמין, כי אנחנו נצטרך לחזור.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** את שלי אני יכול? שאני אזכור שלא הייתה מחלוקת.
- 10 ש: טוב. אוקיי. אז אנחנו זזים שלושה ימים קדימה, ת/488, זאת תכתובת מייל לבין שלמה
- 11 פילבר מיום 5.10.2016. מיד נציג לך. רק בשביל הפרוטוקול, העדה היא צד לתכתובת, זה
- 12 מסמך שיוגש.
- 13 **כב' השופט ע' שחם:** איזה מסמך זה?
- 14 **עו"ד ניצן וולקן:** זה 488.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 3776?
- 16 **עו"ד ניצן וולקן:** נכון. טוב, בסדר. אז אנחנו רואים פה תכתובת מה-5 באוקטובר, שרון פליישר בן
- 17 יהודה, סמנכ"לית רגולציה בבזק. היא כותבת לך: "בהמשך לשיחתנו, להלן הנוסח שאנו
- 18 מבקשים לקבל במכתב מהמשרד. בכוונת המשרד", היא מפרטת פה את הנוסח. "בכוונת
- 19 המשרד לתקן בימים הקרובים את רישיונה של בזק באופן שתבוטל ההפרדה התאגידית
- 20 הקיימת בין החברה לחברות הבנות שלה והחברה תוכל להתמזג עם החברות הבנות ככל
- 21 שתבחר בכך". בחלק העליון של התכתובת, שהוא כבר בינך לבין שלמה פילבר, את כותבת
- 22 "בהמשך לשיבה ביום א'. בישיבה הבהרת להם כי העדכון במכתב יהיה לגבי עריכת שימוע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ובנוסף סטלה חידדה בישיבה כי הדחיפות היא לעניין מיזוג בזק yes. לשני אלה אין ביטוי
- 2 בבקשתה". בעצם בעקבות מה נשלח אליך המכתב הזה ולמה מתייחסת ההתכתבות כאן?
- 3 ת: המייל הזה נשלח אליי בהמשך לישיבה שהתקיימה ב-2 באוקטובר. שם מומו אמר שהם
- 4 יעבירו נוסח, שוב, דובר בפגישה דובר על מכתב כוונה שבזק צריכה בשביל להניע את תהליך
- 5 המיזוג. וזה הנוסח שבזק ביקשה. ואני סברתי שזה לא עולה בקנה אחד עם מה שדובר, כיוון
- 6 שגם מומו בישיבה, זה פחות בפרוטוקול, זה יותר בתרשומת שלי, אבל שמומו הבהיר במהלך
- 7 הישיבה שיהיה שימוע ושהמכתב יהיה בעצם יאמר שיש כוונה בכפוף לשימוע. וזה לא היה.
- 8 ודבר נוסף, שבישיבה ידובר זה המיזוג של בזק, שוב, כזכור יש שלוש חברות בנות, שהחשיבות
- 9 לבזק היא המיזוג בין בזק ל-yes ובעצם במה ששרון כתבה אז דובר על בזק ועל החברות
- 10 הבנות. ועל זה כתבתי לו את המייל, שזה לא עולה בקנה אחד עם מה שדובר בישיבה.
- 11 ש: אוקיי, תודה. עכשיו אני רוצה להציג לך תרשומת נוספת בכתב יד שאת הבאת איתך לחקירה.
- 12 היא מסומנת ת/487 וזה ברקוד 3284. לפרוטוקול אני מציינת שגם המסמך הזה מוגש.
- 13 עו"ד ז'ק חן: זה מתוך המחברת?
- 14 ש: נכון. אני מפנה אותך כרגע, יש על,
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, מה זה המסמך הזה?
- 16 ש: של מי התרשומת הזאת?
- 17 ת: שלי, זה כתב ידי.
- 18 עו"ד ז'ק חן: כן. כבודכם, בעניין הזה, שוב, לא, את יכולה לשאול על הדברים האלה, אבל יש לי
- 19 בקשה. עו"ד נויפלד הגיעה עם מחברת לחקירה. לפי מה שאנחנו מבינים, הגב' פאולינה רוב
- 20 הזמן זו שחקרה את המייל אתמול, עברה,
- 21 עו"ד ניצן וולקן: חוקרת רשות ניירות ערך.
- 22 עו"ד ז'ק חן: עברה, עוד שמענו ועוד נשמע עליה.
- 23 עו"ד ניצן וולקן: היא תעלה פה, תיחקר ותעיד במשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: שדחיתם את החקירה שלה להמשך, מהקבוצה הזאת, מעבר להרי החושך.
- 2 עו"ד ז'ק חן: היא הייתה אמורה להעיד, אגב, לפני העדה, כבודכם, לפי סדר העדים.
- 3 עו"ד בעז בן צור: שנמסר,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, מה הבקשה כרגע?
- 5 עו"ד בעז בן צור: לא, כדי שנדע.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או ההתנגדות?
- 7 עו"ד ז'ק חן: הבקשה שלי היא לקבל את כל המחברת.
- 8 עו"ד ניצן וולקין: מה זאת אומרת? יש לך,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל למה עכשיו אדוני מבקש? זה עכשיו נודע לאדוני
- 10 לראשונה שיש תרשומת כזאת? זאת אומרת למה עכשיו בדיוק בשאלה הזאת ובחקירה?
- 11 עו"ד ז'ק חן: משום שעכשיו היא מבקשת לעשות בו שימוש.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, אבל אם חסר לאדוני חומר חקירה אז אדוני מבקש
- 13 אותו לפני, לא? זה לא, לא כשאנחנו עומדים על הדוכן עם השאלה.
- 14 כב' השופט מ' בר עם: מה אדוני מבקש?
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא מבקש את המחברת.
- 16 עו"ד ז'ק חן: אז אני, אני,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אגב, המחברת אצל העדה או נתפסה?
- 18 ת: לא, היא לא זה, אני לא הסכמתי, לא השארתי אותה כיוון שהיו בה, המחברת היא שלי והיו
- 19 שם נושאים אחרים שלא קשורים לעדות וזה נושאים שיכולים להיות רגישים. זו מחברת שלי,
- 20 אני לא השארתי אותה שם. אני הראיתי להם מה שיש. אמרתי להם אם אתם רוצים אתם
- 21 יכולים לצלם, אבל אני את המחברת לא משאירה. כי שוב, אני לא, זה יש שם, מחברות כאלה
- 22 זה דברים רגישים, על אנשים ושמות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אז זה חוזר כבודכם לאותו מקום. העדה מביאה את המחברת, אומרת לחוקרים
- 2 תעיינו בכולה, בהגינותה.
- 3 ת: לא, אני הראיתי להם,
- 4 עו"ד ניצן וולקן: לא, סליחה. זה, זה הצגה, זה ברור, המהלך ברור מההודעה. וזו הצגה,
- 5 עו"ד ז'ק חן: אולי אני אסיים משפט אחד?
- 6 עו"ד בעז בן צור: את גם היית בחקירה של העדה?
- 7 עו"ד ניצן וולקן: אני גם הייתי שמחה. אני קוראת, אני יודעת לקרוא.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אפשר רגע לשאול את העדה.
- 9 עו"ד בעז בן צור: (מדברים ביחד) שלא פתחתם?
- 10 עו"ד ז'ק חן: אבל היא כרגע דיברה וסיפרה מה היה.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: לא, היא לא סיפרה עוד מה היה. מה היה עם המחברת הזאת? שתספר ואז
- 12 תגיד מה שאתה רוצה.
- 13 עו"ד ז'ק חן: אני לא מבין מה רוצים ממני. אני קמתי לומר שמדובר במספר דפים שנבחרו באופן
- 14 סלקטיבי מתוך מחברת שהביאה העדה לחקירה. האופן בו הוצאו הדברים בצורה סלקטיבית
- 15 מהמחברת כאשר העדה לפני רגע אמרה שהיא נתנה את זה לחוקרת ואמרה לה אני לא
- 16 משאירה את המחברת, תעיינו, תראו מה רלוונטי לכם,
- 17 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שהיא אמרה.
- 18 עו"ד ניצן וולקן: זה לא מה שהיא אמרה. אין מילה,
- 19 עו"ד ז'ק חן: זה מה שאני שמעתי.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אני מציעה שנשמע את העדה לגבי המחברת. ואם
- 21 יש לאדוני בקשות אדוני יבקש אותן.
- 22 עו"ד ז'ק חן: יש לי, אני כבר אומר. אני רוצה את המחברת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי, אדוני אמר שהוא רוצה את המחברת, נדון בזה. לא

2 כרגע.

3 **עו"ד ז'ק חן:** אז מה, מה זאת אומרת לא כרגע? היא נשאלת על חלק,

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא כרגע, כי זו בקשה שאדוני ידע שזה לא כל המחברת.

5 אלא אם אדוני יגיד עכשיו שהוא לא ידע שזה לא כל המחברת. אם אדוני ידע שזה לא כל

6 המחברת, אז זה לא צריך לעלות עכשיו.

7 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני אומר לגברתי בדיוק מה ידעתי ומתי ידעתי.

8 **כב' השופט מ' בר עם:** זה הוגש? המסמך הוגש?

9 **עו"ד ניצן וולקן:** זה מוגש ואני מבקשת להתייחס.

10 **כב' השופט מ' בר עם:** הם מבקשים כרגע להגיש אולי.

11 **עו"ד ז'ק חן:** כן.

12 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל זה הועבר בתיק המוצגים.

13 **עו"ד ניצן וולקן:** אבל אני מבקשת להתייחס אליו.

14 **כב' השופט מ' בר עם:** אז אדוני מתנגד להגשת המסמך, כי זה לא המקור, זה העתק. אולי זה העתק

15 חלקי. אדוני יטען. בסדר.

16 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני מנסה,

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל הוא רוצה את כל המחברת.

18 **כב' השופט מ' בר עם:** בסדר, זה השלב הבא. אם המדינה תבקש להגיש, זה משהו אחר.

19 **עו"ד ז'ק חן:** אבל היא ביקשה להגיש ולכן אני קמתי והתנגדתי. ואני אמרתי שמעידים אותה על

20 חלק חלקי מתוך המחברת שהיא הביאה. מכיוון שכך אנחנו רוצים לוודא שהחלק שהוצא לא

21 נוגע באמת לעניינים שלנו. אנחנו המוסמכים לקבוע את זה ולא העדה, עם כל הכבוד. בוודאי

22 לא החוקרת שהחליטה מה היא לוקחת ומה היא לא לוקחת.

23 **עו"ד ניצן וולקן:** זה לא נכון פשוט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: מתוך החומר הזה. ולכן, ככל שחברתי תרצה להגיש מסמך חלקי, חלקי, לבית
- 2 המשפט ולסמוך עליו, אנחנו מתנגדים. זה כל מה שרציתי לומר. עכשיו, לשאלת בית המשפט,
- 3 אני חייב תשובה, אלא אם כן בית המשפט לא,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, אני מחכה לתשובה לזה.
- 5 עו"ד ז'ק חן: אז התשובה שאני, לבית המשפט אומרת את הדבר הבא: יש הרבה מאוד מסמכים
- 6 בתוך חומר החקירה העצום והרב זה. לא כולו מוגש או יוגש לכבודכם, לא יודעים את זה.
- 7 מתי אנחנו יודעים מה מתכוונים להגיש? על פי החלטת כבודכם מוגשת לנו רשימה לפני עדותו
- 8 של עד ואז אנחנו יודעים. לגבי העדה הזאת לא הוצגה לנו רשימה בסמוך לעדותה, אלא בשלב
- 9 יותר מאוחר.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: מה?
- 11 עו"ד ז'ק חן: הראינו בפעם הקודמת, את לא רוצה שאני אתחיל עוד פעם עם אוקטובר ודצמבר
- 12 וינואר.
- 13 עו"ד ניצן וולקן: אתה קיבלת תיק מוצגים בינואר. על מה אנחנו מדברים פה?
- 14 עו"ד ז'ק חן: אז אנחנו מדברים פה,
- 15 עו"ד ניצן וולקן: וזה הוצג לו,
- 16 עו"ד ז'ק חן: אבל אולי לא תפריעי,
- 17 (מדברים ביחד)
- 18 עו"ד ז'ק חן: תראי, אני יודע גם לדבר בצורה בוטה ולא יפה.
- 19 עו"ד ניצן וולקן: שמתי לב.
- 20 עו"ד ז'ק חן: אז אני מבקש,
- 21 עו"ד ניצן וולקן: הבחנתי.
- 22 עו"ד ז'ק חן: אוקיי. אז אני מבקש,
- 23 עו"ד ניצן וולקן: בהחלט הבחנתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אז אני מבקש שלא תקטעי אותי, במיוחד אחרי מה שעשית פה בחקירה הזאת עם
- 2 הניסיון להכניס מסמכים לבית המשפט שאסור היה (מדברים ביחד).
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה, שנייה.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: לא, סליחה עם הניסיון הזה.
- 5 עו"ד ז'ק חן: זה לא סליחה. אני אמשיך על הניסיון הזה כי הוא חמור בעיניי ואני ממך לא מקבל
- 6 שיעורים. עכשיו אני אסביר, כן. כבודכם, אין לכם את התמונה המלאה ובהמשך לשאלת בית
- 7 המשפט אני רוצה להראות לכם אותה. אני רוצה להראות לבית המשפט את זה, את העמוד
- 8 הראשון של ההודעה,
- 9 כב' השופט מ' בר עם: אני רוצה לברר עם אדוני. אדוני לא מבקש את המסמך באופן קטגורי, אדוני
- 10 רק אומר אם יש כוונה להגיש את המסמך המסוים הזה אז אדוני מבקש לראות את המקור
- 11 ובאופן מלא.
- 12 עו"ד ז'ק חן: ובמיוחד מתי? לא רק שהוצאו ממנו דפים בצורה סלקטיבית, זה עמוד שאני רוצה
- 13 להראות לכם כבודכם.
- 14 עו"ד ניצן וולקן: יש אבל עוד (מדברים ביחד)
- 15 עו"ד בעז בן צור: זהו, אז הוא יראה בינתיים מה שהוא רוצה.
- 16 עו"ד ז'ק חן: יראו כבודכם, בעמוד 9, בעמוד הראשון של חקירתה מה-13 בספטמבר בשעה 9:30
- 17 המחברת כולה הועברה לצילום. ובתחתית העמוד כבודכם יראה בשעה 9:40, 10 דקות אחר
- 18 כך, צילמו מה שצילמו והחזירו את המחברת לעדה. זה כך מופיע בעמוד הראשון.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: רגע, משורה 5 אתה מפנה?
- 20 עו"ד ז'ק חן: סליחה?
- 21 עו"ד יהודית תירוש: משורה 5 אתה מפנה?
- 22 עו"ד ז'ק חן: כן, כן, נתתי להם את כל העמוד.
- 23 עו"ד ניצן וולקן: לא, זה צריך להיות משורה 1 אבל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: תתחיל מ-1.
- 2 עו"ד ז'ק חן: כל העמוד אצלם, משורה מינוס 1. כולל תעודת זהות ושמה וכל הפרטים שצריך.
- 3 כב' השופט מ' בר עם: כאן אני רוצה לברר, אדוני לא עומד על קבלת המסמך ככזה, אם אני מבין
- 4 נכון. כי אז יש הליכים, יש 74, יש 108 וכך הלאה. כל מה שאדוני אומר, אם המדינה שהציגה
- 5 לנו לטענתו של אדוני, מסמך חלקי וצילום, הכל בסדר. אבל אם יתבקש לעשות שימוש
- 6 במסמך עכשיו על דרך של הגשה, אז אדוני קם ואומר לזה אני מתנגד.
- 7 עו"ד ז'ק חן: בדיוק. ועל אחת כמה וכמה שהיא לא נשאלת גם על הדפים האלה שאותם צילמו. כי
- 8 ככה היא לא נשאלת, תפני.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי שכן.
- 10 עו"ד ז'ק חן: המחברת הועברה לצילום. אבל אולי במקום "ודאי, בטוח, חלקי, מדויק",
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אני לא הבנתי מה אדוני מתכוון.
- 12 עו"ד ז'ק חן: סליחה?
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אני לא הבנתי למה אדוני מתכוון.
- 14 עו"ד ז'ק חן: אז אני אנסה,
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יבהיר את ההתנגדות. יש כאן מסמך, העדה אמורה
- 16 להגיד עכשיו מה הוא. ואדוני אומר המסמך הזה לקוח מתוך מחברת שיש בה דפים נוספים.
- 17 למה אדוני,
- 18 עו"ד ז'ק חן: כל מה שגברתי אמרה עד עכשיו אמרה התובעת והסכמתי לו. אלה דפים שנלקחו
- 19 מתוך מחברת שהעדה הביאה לחקירה במשטרה. הראיתי לבית המשפט גם את התהליך.
- 20 עו"ד ניצן וולקן: שהיא הפנתה, שהיא הפנתה לדפים. כן.
- 21 עו"ד ז'ק חן: סליחה? שמה? יש, הראיתי לכם את העמוד הראשון בחקירה לגבי,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא אמרה שאלה, המסמכים האלה זה דפים של הישיבה
- 23 שקשורה ל-2 באוקטובר 2016.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ניצן וולקן: נכון.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מה שכתוב.

עו"ד ז'ק חן: אוקיי, יפה. עכשיו, את הניירות האלה מבקשים להגיש.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כדפים של הישיבה מיום 2.10.2016.

עו"ד ז'ק חן: ולשאל, ה-2 באוקטובר כבודכם, זו לא החבילה הזאת. זה ת/487.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה אדוני רוצה (מדברים ביחד).

כב' השופט ע' שחם: 2 באוקטובר זה ת/485.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הגשתם לנו את זה.

עו"ד ז'ק חן: אני הגשתי את ההודעה של העדה. סימונים מתייחסים לדברים אחרים. למשל אל

תשאל את השאלה הזאת, היא שאלה רעה, העדה תשיב תשובה שתשלח את הלקוח שלך לבית

סוהר. זה רשימות שלי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא כתוב פה.

עו"ד ז'ק חן: אני יודע שזה לא כתוב, כי המציאות היא בדיוק הפוכה. אבל זה היה לשאלת בית

המשפט מה זה החץ. אבל חברתי מפנה אותה ל-ת/487. זה לא השורה שמתייחסת

לישיבה מה-2 באוקטובר.

כב' השופט ע' שחם: יש פה שורה של רישומים מתאריכים שונים, כך אנחנו רואים, בסדר.

עו"ד ז'ק חן: נכון. עכשיו מפנים אותה ל-ת/487.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.

עו"ד ז'ק חן: אין לנו גרסה מה היא אומרת לגבי הרישומים השונים מתוך מחברת שהוצאו ממנה

דפים בצורה סלקטיבית. אין לנו גרסה. יש לנו רק הוצאו דפים.

עו"ד ניצן וולקן: אבל זו טענה אחרת אבל. אתה מבלבל בין שתי טענות.

כב' השופט ע' שחם: הייתה לאדוני התנגדות על המסירה החלקית של המחברת.

עו"ד ז'ק חן: נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** אז אולי קודם כל נידרש לטענה הזאת ואחר כך נתקדם?
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זה משולב. אני אגיד לכבודכם מדוע. משום שאם מדובר בדפים שאין לגביהם
- 3 שאלה, והם הוצאו בצורה סלקטיבית מתוך מחברת ולכן זה שלוב. כי אין גרסה לגביהם. אז
- 4 אני מתנגד להגשתם. אלא אם כן יביאו את כל המחברת.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני מתנגד להגשתם כי אין גרסה לגביהם?
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** כי אין גרסה וכי הם הוצאו בצורה סלקטיבית מתוך המחברת. אבל זה שניים
- 7 משולבות.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** (מדברים ביחד) התנגדות.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, נקרא לזה בסיס א' ובסיס ב'. אני חושב שבסיס א' ובסיס ב' שווה בסיס ג'.
- 10 ובסיס ג' כולו אי אפשר לפרק אותו. ואי אפשר לפרק את זה, כשהעדה באה נותנת מחברת.
- 11 מהמחברת מוציאים דפים בליקוט. אין לנו שליטה על ההוצאה והסלקציה.
- 12 **עו"ד ניצן וולקן:** אפשר לאפשר לעדה לצאת לשירותים בבקשה בינתיים?
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ברור.
- 14 **כב' השופט מ' בר עם:** אבל אני חוזר שוב כדי להדגיש, לאדוני אין טענה שמבקש לראות את
- 15 המחברת מכוח סעיף 74, 108 ככזה. זאת אומרת, אם זה לא היה מוגש, אז היינו ממשיכים
- 16 בדיון.
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** נכון.
- 18 **כב' השופט מ' בר עם:** אדוני רק אומר once ביקשתם להגיש את המסמכים באמצעות העדה אז
- 19 אדוני קם ואומר זה בעייתי כי זה חלקי, כי זה לא מקור ולכן אני מתנגד.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** וכי אין גרסה.
- 21 **כב' השופט מ' בר עם:** וכי אין גרסה.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** וכי אין גרסה. ואז אני ארצה לקבל את כל המחברת, זה בדיוק העניין. אחרת באיזה
- 23 מצב אנחנו נמצאים? אנחנו נמצאים במצב שמציגים דפים חלקיים, שאין ביקורת על האופן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

של ההוצאה שהם והבחירה שלהם דווקא על פי דפים אחרים. אין לצדם גרסה שאני יכול
מתוך הגרסה הזאת להתייחס לניירות ולבדוק האם חסר משהו, האם יש לי שם סימנים
שהדברים לא נכונים? או דווקא ההיפך? אין לי כלום. אז מגישים לה אוסף אקלקטי של דפים,
ללא גרסה, כי זה הוצא מהמחברת על ידי מאן דהוא לפי איזה שהוא כלל שאני לא מכיר.
עכשיו, אם עוברים הלאה, אין לי, אני לא מגיש בקשה לקבל את המחברת שלה. אולי יש לה
שם דברים שבאופן אמיתי אותנטי, וזו זכותה לא לפזר ולתת. אבל כשרוצים לעשות שימוש
בקטעים מתוך המחברת המצב משתנה. אז לפחות הייתה לנו גרסה. היינו יודעים מה היא
אומרת ביחס לאותם קטעים שחברתי רוצה להציג לה מתוך המחברת. לפחות היה לנו איזה
שהוא היגיון מסדר מה הוצא ולמה. אבל אין לנו כלום.

כב' השופט מ' בר עם: ואת זה אדוני רוצה לשמוע כרגע, את הגרסה הזאת, בהקשר הזה.

עו"ד ניצן וולקן: אני מבקשת להשיב.

עו"ד ז'ק חן: היא רוצה.

עו"ד ניצן וולקן: אני מבקשת להשיב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד וולקן, אולי נתחיל מהשאלה היותר פשוטה.

עו"ד ניצן וולקן: אוקיי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם יש גרסה לגבי הדברים האלה?

עו"ד ניצן וולקן: אז אני אומרת ככה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי הולכת לחקור אותה על הדפים האלה, או שלא?

עו"ד ניצן וולקן: אני הולכת לחקור אותה על הישיבה שהתקיימה ביום, היו, גברתי ראתה כמה

תאריכים. חקרתי על הישיבה מה-2.10 וכעת אני אחקור על הישיבה מה-5.10. הישיבה מ-

5.10 מתועדת בשני מקומות: היא מתועדת בפרוטוקול רשמי,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שהוצג לה.

עו"ד ניצן וולקן: שהוצג לה. והיא מתועדת בתרשומת הזאת בכתב ידה של העדה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** באיזה עמוד? באיזה עמוד זה?
- 2 **עו"ד ניצן וולקן:** זה בברקוד, אדוני מתייחס לתרשומות בכתב יד?
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** לא, להודעה.
- 4 **כב' השופט מ' בר עם:** לא, לא.
- 5 **כב' השופט ע' שחם:** ת/487.
- 6 **עו"ד ניצן וולקן:** שזה ברקוד, זה אדוני, התכתובת.
- 7 **כב' השופט ע' שחם:** 3,284.
- 8 **עו"ד ניצן וולקן:** יפה. אז אני מתייחסת לנומרטורים 2 עד 5. שעליהם,
- 9 **כב' השופט ע' שחם:** רק רגע אחד.
- 10 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר.
- 11 **כב' השופט ע' שחם:** איפה אנחנו רואים בהודעה שלה התייחסות לשיבה הזאת?
- 12 **עו"ד ניצן וולקן:** אז לשיבה,
- 13 **כב' השופט ע' שחם:** בישיבה/תרשומת.
- 14 **עו"ד ניצן וולקן:** סליחה אדוני?
- 15 **כב' השופט ע' שחם:** הגברת רוצה לשאול אותה עכשיו על ישיבה שהייתה ב-5.10?
- 16 **עו"ד ניצן וולקן:** נכון.
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** אז קודם כל היא יכולה לשאול אותה אם היא התייחסה לזה בחקירה, בלי
- 18 קשר עכשיו לתרשומות. איפה היא התייחסה לחקירה הזאת בחקירה.
- 19 **עו"ד ניצן וולקן:** אז אני אומרת, בחקירתה התייחסה בהרחבה לישיבה מה-5.10 ביום 13.9.2017,
- 20 גיליון 22.
- 21 **כב' השופט ע' שחם:** גיליון 22.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם היא נשאלה שם או אמרה משהו שם על הפרוטוקול
- 23 שהיא רשמה בכתב יד? על אותה מחברת שהיא רשמה בה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ניצן וולקן: אז שנייה רגע. כשהיא הגיעה לחקירה, עו"ד נויפלד, היא אמרה אני הבאתי איתי

2 מחברת שיש בה תרשומות מהתקופה הרלוונטית. היא אומרת שהיו שם גם דברים לא

3 רלוונטיים. ולכן מה שנשלף, באופן רגיל, כשמטפלים בחומר חקירה, זה דברים שהם

4 רלוונטיים.

5 כב' השופט מ' בר עם: לא, זה גברתי מסיקה.

6 עו"ד ניצן וולקן: רק רגע, רק רגע.

7 עו"ד יהודית תירוש: לא מסיקה, היא אמרה.

8 עו"ד ניצן וולקן: לא רשימת הסופר של העדה במחברת. והדפים האלה מצולמים. המחברת מוחזרת

9 אליה ולא נתפסת. סליחה, בראיון העד הוצגה לעדה התרשומת הזאת שהיא הביאה איתה

10 לחקירתה והיא אמרה שברקוד,

11 כב' השופט ע' שחם: איפה הריאיון עד?

12 עו"ד ניצן וולקן: המזכר ראיון עד זה בסעיף 10. אם אדוני,

13 כב' השופט ע' שחם: אפשר לראות את זה?

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה היא אמרה שם? שנראה את זה.

15 עו"ד ניצן וולקן: אז היא אמרה ביחס לברקוד הזה שנומרטורים 2 עד 5 לתרשומת הזאת מתייחסים

16 לישיבה מיום 5.10.2016 אותה תיארה בחקירתה.

17 עו"ד יהודית תירוש: רגע, תן לה לענות עכשיו היא.

18 עו"ד ניצן וולקן: זאת אומרת, יש לנו כאן שני מסמכים שמתייחסים לאותו אירוע. אני לא יכולה, וזה

19 כך הבהירה העדה. זה לא, זה לא הגיוני וזה לא לפי הכללים שמסמך שהעדה רשמה אותו

20 בכתב ידה, אומרת שהיא רשמה אותו, הביאה אותו לחקירה,

21 כב' השופט ע' שחם: רק כדי, אני מסתכל עכשיו בנומרטורים 2 עד 5.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה אתה רואה את המספרים?

23 עו"ד ניצן וולקן: יש על זה בצד גברתי למטה, כתוב 2.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** בצד שמאל באמצע. אני מסתכל בנומרטורים 2 עד 5. אני לא רואה שיש
- 2 תאריך שם.
- 3 **עו"ד ניצן וולקן:** נכון.
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** אני לא החמצתי משהו, נכון?
- 5 **עו"ד ניצן וולקן:** לא החמצת. לכן היא נשאלה על כך.
- 6 **כב' השופט ע' שחם:** הבנתי, הבנתי. בסדר. אני שואל בשביל להבין על מה אני מסתכל.
- 7 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר גמור.
- 8 **כב' השופט ע' שחם:** מאה אחוז.
- 9 **עו"ד ניצן וולקן:** עכשיו, יש לנו כאן עדה. היא מוסרת גרסה נרחבת למדיי לגבי הישיבה מה-5.10. יש
- 10 שני מקורות שמתעדים. מקור אחד הוא מקור רשמי של משרד התקשורת. מקור אחד הוא
- 11 מקור שהעדה מביאה איתה. הראיה הזאת היא ראיה קבילה לחלוטין לפי כל מבחן ראיתי.
- 12 ואני לא חושבת שההתנגדות הזאת היה תקפה. לגבי הטענה, אני מבקשת להתייחס לטענות
- 13 שהעלה עו"ד חן לפי סדרן. לגבי הטענה שמדובר בשליפה סלקטיבית, אני לא מסכימה. מדובר
- 14 בשליפה על בסיס של רלוונטיות. והפרוטוקולים מובאים כאן,
- 15 **כב' השופט מ' בר עס:** איך אנחנו יודעים אם היא לא אמרה את זה?
- 16 **עו"ד ניצן וולקן:** סליחה אדוני?
- 17 **כב' השופט מ' בר עס:** איך אנחנו יודעים מה שגברתי כרגע טוענת כמסקנה, שזה לא שליפה
- 18 סלקטיבית. צריך לקבל איזה שהיא התייחסות של העדה.
- 19 **עו"ד ניצן וולקן:** זה מתועד. התפיסה, זה שהיא מביאה איתה את המחברת, זה שמחברת מצולמת זה
- 20 מתועד באופן מלא.
- 21 **כב' השופט מ' בר עס:** לא, זה כן. אבל מה נלקח מתוכה?
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** היא אומרת שזה הדפים הרלוונטיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: העדה אומרת, בכל זאת יש, גם כשנערכת החקירה לא חוקרים על תבל ומלואה. יש
- 2 בכל זאת איזה שהוא מוקד לחקירה. התאריכים האלה,
- 3 כב' השופט מ' בר עם: מה העדה אומרת, גברתי אמרה העדה אומרת, מה אומרת בחקירה שלה,
- 4 שמה?
- 5 עו"ד ניצן וולקן: אז היא אומרת אני הבאתי אתי מחברת שיש בה תרשומות מהתקופה הרלוונטית.
- 6 היא אומרת ראיתי שיש בה תרשומת של הישיבות של ה-13.10 של ה-25.10. זה דברים שהם
- 7 רלוונטיים לגוף העניין. גברתי, הייתי באמצע העניין של הסלקטיביות. אני חושבת שזו פשוט
- 8 טענה לא נכונה. כמו שאדוני, כמו שאתם תוכלו לראות הפרוטוקולים האלה נמצאים.
- 9 פרוטוקול של כל ישיבה נמצא באופן מלא. הוא לא הוחסר. הוא נמצא. אפילו אם משווים בין
- 10 התרשומות בכתב יד לפרוטוקול הרשמי, אפשר לראות את ההתאמה בין הדברים. מעבר לכל
- 11 זה, אני, אני לוקחת רוב הזמן כמה נשימות עמוקות ומתאפקת, אבל בכל זאת. העברנו תיק
- 12 מוצגים. קודם כל, החומר הזה מוכר לעו"ד חן עוד מהשלב שבו הועבר חומר חקירה. זה לא
- 13 איזה סוד,
- 14 עו"ד יהודית תירוש: לפני השימוע.
- 15 עו"ד ניצן וולקן: לפני השימוע. זה לא מתחבא בשום מקום, כי הדבר הזה מתועד בגוף החקירה,
- 16 העובדה שהעדה הביאה את התכתובות האלה. אז הוא יודע את זה לא מעט זמן. בנוסף,
- 17 העברנו תיק מוצגים. תיק המוצגים מבהיר מה אנחנו מתכוונים להגיש ומה לא. וגם זה היו
- 18 דחיות מרובות וגם זה היה כבר לפני לא מעט זמן. לא קיבלנו שום הסתייגות, שום הערה,
- 19 שום דבר. אנחנו לא מעבירים תיקי מוצגים בשביל היופי והטענה הזאת שדחפנו והסתרנו
- 20 והכנסנו - הטענה הזאת לא מקובלת לא אחורה ולא קדימה. אני לא אתייחס אליה מעבר
- 21 לזה. כל חוסר שחברי סבר שיש היה יכול להגיש בקשה לפי סעיף 74. הוגשו גם כמה, הן לא
- 22 היו מצומצמות. הוא היה יכול לנקוט בהליך המתאים גם בהקשר הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן:

1 אני מבקש להשיב לחברתי בקצרה. אני אתחיל אבל אולי מהסוף. בקשה לפי סעיף
2 74 זה לא צריך להגיש וזה בעצם הייתי באמצע התשובה לגברתי. אני לא צריך להגיש מקום
3 שאני לא יודע מה השימוש שהם רוצים לעשות עם המסמך. העובדה שהניירות האלה מצויים
4 בחומר חקירה, כפי שאמרתי, מצויים בחומר החקירה לצד 100,000 מסמכים נוספים
5 שלמזלכם כבודכם אתם לא תקבלו את כל ה-100,000. לכן אני לא יודע איזה שימוש ייעשה
6 בזה. מה נותן לי איזה שהוא מקרא למה ייעשה שימוש? זה ההודעות של העדה במשטרה. כי
7 זה גם גדר השאלות המותרות של חברתי. כולל ראיון העד. אני חושב שמדובר בהשלמת
8 חקירה. עכשיו, בהודעות במשטרה כל מה שיש זה אותה הוצאה סלקטיבית, בלי התייחסות
9 לתוכן המסמך. אין התייחסות לתוכן המסמך. יש במקום אחר התייחסות לישיבה מה-5
10 באוקטובר,

11 **עו"ד ניצן וולקן:** שאותה מתאר המסמך.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע.

עו"ד ז'ק חן:

13 אבל אין התייחסות למסמך עצמו. ולכן מה שאנחנו נשמע עכשיו זה חדש. מתוך זה
14 אני רשאי להניח שזה לא יוגש. אם זה לא יוגש, אין לי מה להגיש 74 על המחברת, כולל נפל
15 לי העיפרון כשישבתי על אדן החלון. לכן מהרגע שהיא עכשיו לראשונה אני למד שרוצה לקבל
16 גרסה על המסמך הזה, היא לא מסתפקת. הרי חברתי יכולה הייתה לשאול אותה על הישיבה
17 של ה-5 באוקטובר. שהיא העידה עליה במשטרה ויש לגביה פרוטוקול. אבל היא לא מסתפקת
18 בזה. היא מבקשת להכניס מסמך אחר לגביו אין לי תיעוד. לכן קמתי ואמרתי ככל שהיא
19 רוצה לשאול אותה לגבי אותו מסמך שלגביו אין גרסה, אני מתנגד. אני מתנגד כפליים משום
20 שמדובר במסמך חלקי מתוך מחברת ולכן אמרתי שהדברים שזורים ואני מבקש לקבל את
21 כל המחברת. עכשיו, כבודכם ראה את השלמת החקירה במשרדי הפרקליטות. מה היא
22 אומרת? זה לעג לרש, כי אנחנו במסגרת חפש את המטמון. מה היא אומרת? היא אומרת, היא
23 לא נותנת שום תוכן לגרסה. שום תוכן. היא אומרת מה שכתוב פה בכתב יד זה אותה ישיבה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 של ה-5 באוקטובר. כלומר, גם בראיון העד אין תוכן. ולכן אנחנו עכשיו נהיה לא קבלת גרסה,
2 כבודכם, לא בקבלת גרסה במשטרה, כי אנחנו, לגבי הנייר הזה, כי אנחנו לא מכירים אותו.
3 אפילו לא בקבלת גרסה בהשלמת החקירה הנהוגה בפרקליטות. כי אמרו לנו בשפת הקוד זה
4 הנייר שמתייחס לישיבה מה-5 באוקטובר. עכשיו אנחנו נשמע את הגרסה פה, את השלמת
5 החקירה פה בבית המשפט בפעם הראשונה.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: אולי אני אבהיר,
7 עו"ד ז'ק חן: ולכן אני אבהיר בעקבות הדברים שחברתי אמרה, אני לא מבקש לקבל את המחברת,
8 אם חברתי לא שואלת על המחברת. אבל אם היא שואלת על המחברת,
9 כב' השופט מ' בר עם: אם חברתך לא שואלת על המחברת לאדוני אין התנגדות שהיא תוגש
10 כראיה?
11 עו"ד ז'ק חן: המחברת?
12 כב' השופט מ' בר עם: כן.
13 עו"ד ז'ק חן: לאיזה צורך?
14 כב' השופט מ' בר עם: לצורך התיעוד,
15 עו"ד ז'ק חן: אבל יש לנו פרוטוקול אדוני.
16 (מדברים ביחד)
17 כב' השופט מ' בר עם: זה הבנתי. אבל יש תיעוד נוסף מזמן אמת. על פניו, לכאורה אני אומר, קביל
18 כראיה. לכן לכאורה אין מניעה מבחינת כללי דיני הראיות להגיש אותו. אז בהנחה שלא
19 נשאלות על זה שאלות נוספות, משום שמה שראינו,
20 עו"ד ז'ק חן: אני לא אתנגד.
21 כב' השופט מ' בר עם: בסדר, אוקיי. כי מה שאנחנו ראינו גם בהודעה וגם בראיון העד זה שלא
22 נשאלו על כך.
23 עו"ד ניצן וולקן: על התרשומת, כן? על הישיבה אדוני רואה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה?
- 2 כב' השופט מ' בר עם: סליחה?
- 3 עו"ד ניצן וולקן: על התרשומת.
- 4 כב' השופט מ' בר עם: על הישיבה אפשר לשאול, משום שעל הישיבה היא נחקרה. על התרשומת
- 5 היא לא נחקרה.
- 6 עו"ד ז'ק חן: נכון.
- 7 כב' השופט מ' בר עם: זה הכל. אז לכאורה זה פתרון שנותן מענה. אז אם זה מקובל על שני הצדדים
- 8 אז אפשר להתקדם.
- 9 עו"ד ז'ק חן: עליי זה מקובל.
- 10 כב' השופט מ' בר עם: בסדר גמור. נראה לי שגם על הגב' וולקן. בסדר?
- 11 עו"ד ניצן וולקן: לא הייתה לי, זה מקובל משום שלא הייתה לי שום כוונה לשאול שאלה נוספת על
- 12 הפרוטוקול.
- 13 כב' השופט מ' בר עם: אז התקדמנו.
- 14 עו"ד ניצן וולקן: אז גמרנו, אני שואלת על הישיבה.
- 15 עו"ד ז'ק חן: אז על זה נאמר אז למה את מתווכחת?
- 16 עו"ד ניצן וולקן: אז למה אתה מתנגד לפני ששאלתי?
- 17 כב' השופט מ' בר עם: רבותיי, התקדמנו.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, סיימנו עם זה.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: חזר בו מההתנגדות, זה יפה.
- 20 עו"ד ז'ק חן: זה היה אחרי ששאלת, אבל לא משנה.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: עו"ד חן חזר מההתנגדות. אפשר להגיד את זה גם.
- 22 עו"ד ניצן וולקן: אבל אני כן אשאל,
- 23 כב' השופט מ' בר עם: זה שלכם ההודעה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ניצן וולקן: אני כן אשאל לאור ההסכמה הקודמת לגבי הפרוטוקול של ה-2.10 (רעש) לגבי

2 הפרוטוקול של ה-5.10.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, הפרוטוקול המודפס.

4 עו"ד ניצן וולקן: המודפס, כן.

5 עו"ד ז'ק חן: (לוחש) יכול להיות שהסכמתי ליותר מידי.

6 עו"ד ניצן וולקן: לא נראה לי. ההסכמה הייתה שאתה מסכים להגשתו של הפרוטוקול הרשמי ותוכנו.

7 עו"ד ז'ק חן: לתוכנו? לזה שהדברים נאמרו בו.

8 עו"ד ניצן וולקן: לא, סליחה, אז אנחנו חוזרים, אנחנו חוזרים אחורה, כן.

9 כב' השופט מ' בר עם: על מה הוויכוח?

10 עו"ד ז'ק חן: לגבי הפרוטוקול.

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קודם כל איזה מסמך?

12 כב' השופט מ' בר עם: הפרוטוקול הכוונה לתרשומת ת/486?

13 עו"ד ניצן וולקן: לא, לא, חזרנו,

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה מסמך הפרוטוקול?

15 כב' השופט מ' בר עם: התרשומת בכתב יד?

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא, המודפס.

17 עו"ד ניצן וולקן: לא, לא.

18 עו"ד ז'ק חן: היא מבקשת שאני אסכים, היא הבינה את ההסכמה שלי להסכמת הפרוטוקול של

19 ה-2 באוקטובר כהסכמה לתוכן הדברים. אז אמרתי לה מה זאת אומרת,

20 כב' השופט מ' בר עם: מה זה פרוטוקול? תרשומת דיון הכוונה?

21 עו"ד ז'ק חן: תרשומת של הישיבה של ה-2 באוקטובר.

22 עו"ד ניצן וולקן: התרשומת הרשמית.

23 כב' השופט מ' בר עם: איזה סימן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, סליחה עו"ד חן, אם אדוני לא מסכים לתוכן הדברים

2 שכתובים שם היא צריכה להעיד על זה.

3 **עו"ד ניצן וולקן:** אז אני רוצה לשאול.

4 **עו"ד ז'ק חן:** לא גברתי. גברתי, אני מסכים שאלה הדברים שנאמרו בישיבה.

5 **עו"ד ניצן וולקן:** אה, בסדר.

6 **כב' השופט מ' בר עם:** אוקיי, זאת הכוונה.

7 **עו"ד ז'ק חן:** ואם גברתי רוצה שאני אסכים לתוכן,

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו הכוונה.

9 **עו"ד ז'ק חן:** למה? לסטלה או לפילבר?

10 **כב' השופט מ' בר עם:** מר חן, זו הכוונה, זו הכוונה.

11 **עו"ד ז'ק חן:** אוקיי, אז היא אומרת שלא. היא רוצה לחזור עכשיו.

12 **כב' השופט מ' בר עם:** לא, לא, לא, בסדר. זאת הייתה הכוונה.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי צריכה הסכמה שדברים שכתובים שם משקפים את

14 מה שנאמר בישיבה.

15 **עו"ד ניצן וולקן:** בדיוק. משקפים את מהלך הישיבה.

16 **כב' השופט מ' בר עם:** זאת הייתה הכוונה.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לזה יש הסכמה.

18 **עו"ד ז'ק חן:** יש הסכמה, אותה הסכמה.

19 **עו"ד ניצן וולקן:** ולכן שאלתי הייתה אם יש אותה הסכמה לגבי הפרוטוקול של ה-5.10?

20 **עו"ד ז'ק חן:** אותה הסכמה, לא לאמיתות התוכן.

21 **כב' השופט מ' בר עם:** שהוא ת/486.

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שהוא איזה מספר?

23 **עו"ד ניצן וולקן:** רק רגע. **כב' השופט מ' בר עם:** 3774. בסדר? גב' וולקן אנחנו בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, זה 486.
- 2 כב' השופט מ' בר עם: 3774, 486. זה מה שהגברת,
- 3 עו"ד ניצן וולקן: רגע, לפרוטוקול הרשמי היה לדעתי סימון אחר. רק רגע.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: לא, הקודם. אבל ה-5.10,
- 5 כב' השופט מ' בר עם: אני מדבר על ה-5.10.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: אז רק שנייה אדוני.
- 7 כב' השופט מ' בר עם: אין בעיה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הפרוטוקול המודפס. הפרוטוקול המודפס של הישיבה מה-
- 9 5 באוקטובר זה ת/486.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: כן.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר: ולגבי הפרוטוקול הזה יש הסכמה, עו"ד חן, שמה
- 12 שמודפס פה זה מה שנאמר בישיבה.
- 13 כב' השופט מ' בר עם: משקף את מהלך ישיבה.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: משקף את מה שנאמר.
- 15 עו"ד ז'ק חן: כן. בתור מי שהיה זבוב על הקיר אז אני מסכים לזה.
- 16 כב' השופט מ' בר עם: בסדר, אוקיי, מאה אחוז.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אתה לא חייב להסכים, שואלים אותך.
- 18 עו"ד ניצן וולקן: אתה לא חייב להסכים, תעשה מה שאתה חושב.
- 19 עו"ד ז'ק חן: כמו שאמרתי, אין לי בסיס לבוא ולומר שמה שכתוב שם לא מתעד את מהלך
- 20 הישיבה.
- 21 עו"ד ניצן וולקן: טוב, בהסכמה הזאת,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נראה את זה כהסכמה.
- 23 עו"ד ז'ק חן: ברור כבודכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, הלאה.
- 2 עו"ד ניצן וולקן: בסדר. אז אנחנו עכשיו בישיבה של ה-5.10. אין התנגדות לכך במוסכם. אבל אני כן
- 3 אצטרך להציג לעדה את הפרוטוקול כדי לשאול שאלה אחרת, אז אני רק אמצא אותו, רק
- 4 שנייה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלה לגבי הישיבה הזו?
- 6 עו"ד ניצן וולקן: סליחה?
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לגבי הישיבה הזו, שהיא נשאלה עליה בחקירה?
- 8 עו"ד ניצן וולקן: כן.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מראש לוודא, כן.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: רק שנייה. טוב, אני אשתמש פה. אסף, אם אתה יכול בבקשה להפנות לעמוד שמצוין
- 11 בספרה 3. רגע, נראה לי שזה זה. כן. אני רוצה להפנות רגע לדברים של פילבר. הוא אומר
- 12 בפרוטוקול הזה מה-5.10: "זאת אכן הכוונה, להתקדם לביטול ההפרדה המבנית. הייתה
- 13 סוגיה של יציאה לשימוע. ככל הנראה תהיה יציאה לשימוע, אך מצומצם וממוקד בשלב זה
- 14 בהפרדה תאגידית". שאלה שלי לגבי ההבנה שלך, מה את הבנת? באיזו מידה, אם בכלל,
- 15 העמדה שלך לגבי הצורך לשימוע מתקבלת?
- 16 עו"ד ז'ק חן: אני חושב שזה כבר דובר שש פעמים.
- 17 עו"ד ניצן וולקן: בסדר, אבל אני שואלת ספציפית אחרי הישיבה הזאת.
- 18 ת: אני הבנתי שכבר אין, שהעמדה התקבלה.
- 19 ש: אוקיי. עכשיו בעמוד שמסומן,
- 20 ת: יותר נכון שלא חולקים עליה.
- 21 ש: ש-?
- 22 ת: שלא חולקים עליה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אוקיי. עכשיו אני רוצה לשאול, אסף, אתה יכול לעלות לעמוד 2 בבקשה? זה ממש בחלק
- התחתון. רק רגע. כתוב, זה שורה שלישית מלמטה. "אצל בזק בתהליך ההידברות מולם הגענו
- להבנות של פריסה של סיבים אופטיים, שהיא מבחינתנו המפתח, עד סוף 2019. פריסה של
- לפחות 76% ולאחריה המשך פריסה של עד 100%". שאלתי, לפני הישיבה הזאת או לקראת
- הישיבה הזאת איזה נתונים, אם בכלל, קיבלתם בכתב? את קיבלת בכתב, סליחה, לגבי היקף
- הפריסה של בזק או התחייבויות שלה?
- ת : אני לא קיבלתי מסמך בכתב לגבי ההתחייבויות שלה.
- עו"ד ז'ק חן: שנייה, פה אני מרגיש שעל מנת שלא תהיה הטעיה,
- עו"ד ניצן וולקן: זה התנגדות?
- עו"ד ז'ק חן: כן. פשוט ניתן היה להבין משהו אחר מהשאלה. אז אני מבקש לתת לעדה לקרוא.
- אני לא יודע אם המסך פתוח בפניה.
- ת : הוא פתוח.
- עו"ד ז'ק חן: אז לקרוא גם את החלק העליון. את תחילת הפסקה ולא באופן מקוטע.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תעלו קצת למעלה את הדף. קצת לגלגל למעלה.
- ת : אני יכולה לקבל את המסמך עצמו?
- עו"ד ניצן וולקן: גברתי אולי יכולה?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. רק תחזירי לי אחר כך.
- עו"ד ז'ק חן: כבודכם, באיזה עמוד זה?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 2.
- עו"ד ז'ק חן: בעמוד 2 יש התייחסות,
- עו"ד יהודית תירוש: אבל אפשר לא להעיד ולתת לעדה לעיין?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא תקרא את זה. היא תקרא את זה ואם יהיה לה מה
- להוסיף היא תוסיף.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: למה זה?
- 2 עו"ד יהודית תירוש: כי זה חקירה ראשית והעדה צריכה להעיד באופן חופשי בלי הנחיות שלך.
- 3 עו"ד ז'ק חן: אבל אם הייתם מנהלים אותה כמו שצריך, אז לא הייתי צריך לקום כל הזמן.
- 4 עו"ד ניצן וולקן: אנחנו לא מנהלים אותה, היא מעידה.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: עו"ד חן, תחזור להיות תובע תנהל אחרי זה.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, היא קוראת. אדוני ביקש לגלגל את העמוד, גלגלנו. היא מחזיקה את הנייר ביד. אם יש לה מה להוסיף היא תוסיף.
- 7 עו"ד ז'ק חן: יש, אבל זה לא הקטע.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל זאת הייתה השאלה. השאלה הייתה מאוד מצומצמת.
- 9 עו"ד ז'ק חן: אבל השאלה המאוד מצומצמת מוציאה את הסיפור של הוט. הרי ההסדר נעשה מול הוט.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: לא, אני לא (מדברים ביחד).
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה, מי שמדייק את השאלה כרגע זה מי שחוקר אותה.
- 12 עו"ד ז'ק חן: טוב, אז נחקור גם על זה, על הוט. טוב.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ראית, קראת?
- 14 ת: ראיתי. אוקיי, אז אני,
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואת משנה משהו בתשובה שלך?
- 16 ת: אני הבנתי שנשאלתי לגבי בזק, לגבי ההתחייבות שלה, שכתוב שהיא תגיע עד סוף 2019
- 17 לפריסה של 76% ולאחריה המשך של פריסה של עד 100% וגברתי,
- 18 ש: השאלה הייתה לגבי אם את קיבלת נתונים בכתב לקראת הישיבה בנושא הזה?
- 19 ת: אז התשובה היא אני לא ראיתי נתונים בכתב לגבי הדבר הזה.
- 20 ש: בסדר, תודה.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזירו לי את המסמך.
- 22
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** גברתי צריכה לקבל נתונים כאלה לפני הישיבה?
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נראה לי זה העותק היחידי פה.
- 3 ת: אני לא יודעת מה זה צריכה.
- 4 **כב' השופט מ' בר עם:** לא, גברתי יועצת משפטית.
- 5 ת: אם עוברים,
- 6 **כב' השופט מ' בר עם:** לכן אני אומר פה זה עניין,
- 7 ת: יכול להיות שכן, יכול להיות שלא. זה תלוי, שוב, דובר פה על התחייבות של בוק שאנחנו לא
- 8 ראינו אותה. שאלנו עליה אבל לא ראינו אותה.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר, זה לנגדית. אבל כבודכם, לכן אני קמתי. ואני מצטער שאני חוזר, אבל יש בזה
- 10 משום להטעות. בישיבה הזאת הם מציגים, מציג פילבר,
- 11 **עו"ד ניצן וולקן:** אני לא מוכנה שחברי יתייחס לתוכן של הישיבה,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן,
- 13 **עו"ד ניצן וולקן:** כשהוא כבר הסכים לתוכן.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, יש גם,
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** אבל כבודכם, אתם לא שמעתם אותי. מה זה היא לא מסכימה שאני אתייחס? אני
- 16 טוען שיש פה משום הטעיה.
- 17 (מדברים ביחד)
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא ענתה לשאלה. אם יש לאדוני שאלה אחרת,
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני ביקשתי להתנגד קודם. גברתי אמרה לי לא, שהיא תשיב.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, כי אדוני, אדוני ביקש להחזיר. סליחה, נשאלה שאלה.
- 21 אדוני ביקש לאפשר לה לראות את כל העמוד. אפשרנו לה לראות את כל העמוד, היא אמרה
- 22 שתשובתה עדיין אותה תשובה. בזה העניין הזה הסתיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אני אשאל, אני כן רוצה לשאול גם בעקבות, אוקיי. גם בעקבות השאלה של כבוד השופט בר
עם,
עו"ד ז'ק חן: להכשיל, להכשיל אתכם. מילא את העדה, אתכם. הדרך הזאת.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן?
עו"ד בעז בן צור: זה לא פעם ראשונה.
עו"ד ניצן וולקן: אני אמתין שעו"ד חן יסיים ואני אמשיך.
עו"ד ז'ק חן: (מדברים ביחד)
עו"ד ניצן וולקן: כן. לא נוח לי לשאול את העדה כשאתם ממשיכים לדבר ברקע. כשאלת המשך
לשאלה של השופט בר עם. השאלה שלי היא לגבי נתונים שעוסקים בפריסה ובהתחייבות של
בזק, באיזה מידה אם בכלל אתם ביקשתם, את ביקשת לקבל נתונים כאלה?
עו"ד ז'ק חן: אני מדמיין את השאלה. ועכשיו אני רוצה להסביר מדוע, כדי שזה יהיה ברור מדוע
יש בזה משום להטעות. חברתי מציגה לה פרוטוקול של פגישה מיום 5 באוקטובר. רישום
דברים מתוך פגישה ב-5 באוקטובר. ב-5 באוקטובר מציג פילבר את העמדה שלו והמשא ומתן
ביחס לשתי חברות,
עו"ד ניצן וולקן: אני מבקשת שהעדה תצא החוצה.
עו"ד ז'ק חן: להוט,
(מדברים ביחד)
עו"ד ניצן וולקן: אני מבקשת שהעדה תצא.
עו"ד יהודית תירוש: העדה תצא.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה, שנייה.
עו"ד ניצן וולקן: אם זה מתייחס לגוף העניין, שהעדה תצא.
עו"ד ז'ק חן: אין שום בעיה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד נויפלד, גברתי יכולה לצאת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת: לצאת?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.

עו"ד ז'ק חן:

לי יותר נוח שהיא תצא, אין שום בעיה. אז הוא מציג את, מר פילבר מציג את התפיסה שלו ואת המשא ומתן עם שתי חברות (לא ברור), הוט ובזק. הוא מספר גם איזה סיכומים הוא מגיע עם הוט ועל מה הוא עובד עם בזק. כך כתוב. שואלת אותה חברתי, כשהיא מצמצמת את הפריזמה, האם ראית נתונים שמתייחסים רק לגבי מה שהוא מציע מול בזק. עכשיו, יש לנו את הוט. מדוע חברתי שואלת את זה? משום שהיא רוצה להראות, להניח תשתית נסיבתית, אני מדגיש, נסיבתית, לא ישירה, שאותה כמובן יפרק עד המדינה כאשר יעמוד על דוכן העדים, כי הוא פירק את זה בחקירות. שזה עוד בעיה שהיא מתגוששת בינה לבין עצמה, בינה לבין עדיה. כאשר התשתית שהיא מציגה היא חסרה. היא רוצה להצביע על חריגות. היא לא יכולה להצביע על חריגות כאשר היא משמיטה את העניין של הוט באותו פרוטוקול. איך אפשר להצביע על חריגות כדי לשכנע את כבודכם, כדי לשכנע את כבודכם שמדובר במהלך חריג שמצביע נסיבתית על משהו שתומך בכתב האישום, כאשר באותו מסמך היא לא מבקשת את התייחסותה לאותם נתונים חריגים שכביכול הם רלוונטיים לבזק?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אדוני בחקירה שלו יבקש מה שירצה. זו השאלה

שלה.

עו"ד ז'ק חן: אבל יש בזה כבר עכשיו משום הצגת תמונה מטעה.

עו"ד ניצן וולקן: אני לא חושבת.

עו"ד ז'ק חן: את לא חושבת.

עו"ד ניצן וולקן: אני שאלתי שאלה עובדתית.

עו"ד ז'ק חן: אני בטוח.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אדוני כבר מדבר על הסיכומים שיהיו כשנגיע

אליהם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: לא, זה לא בסיכומים.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שזו התשתית לטענה שתיטען, הטענות האלה, טענות על
- 3 בסיס תשתית נטענות בסיכומים, הן לא נטענות עכשיו. גם אם זה רק תשתית עובדתית.
- 4 עו"ד ז'ק חן: לא, התכוונתי שנגיע כבר בנגדית.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין, אין אי אפשר, התובעת שואלת מה שהיא רוצה, אדוני
- 6 ישאל מה שהוא רוצה וזה לא עילה להתנגדות.
- 7 עו"ד ז'ק חן: אז אני חושב, בכל הכבוד, לא כך גדלתי וכך חינוכו אותי, שהתובעת שואלת מה שהיא
- 8 רוצה. אבל משום שזו החלטת בית המשפט אני אשב. אני חושב שמה שאנחנו רואים פה
- 9 בשלושה ימים האחרונים,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו החלטת בית המשפט.
- 11 עו"ד ז'ק חן: בסדר. אז אני אשב. בשלושה ימים האחרונים ה-cherry picking הזה שראינו אותו
- 12 גם עם עדים אחרים כל הזמן, זה בדיוק הפוך. אז אנחנו נצטרך לבוא ולמלא את החללים
- 13 האלה. וזה נעשה. ואז כבודכם יראה. אני אפרע את השטר הזה כפי שפרענו אותו בכל העדים
- 14 האחרים.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, זאת ההחלטה. אפשר להכניס את העדה?
- 16 עו"ד ז'ק חן: חריג.
- 17 עו"ד ניצן וולקן: אני לא זוכרת שאמרתי את המילה חריגות.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: היא שאלה שאלה עובדתית.
- 19 עו"ד ז'ק חן: אה, אז את מסכימה איתי שזה לא חריג.
- 20 עו"ד ניצן וולקן: שאלתי שאלה עובדתית.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני לא מסכימה.
- 22 עו"ד ניצן וולקן: שאלתי שאלה עובדתית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הנושא הזה סגור. יש החלטה, הנושא סגור. תכניסו את

2 העדה, נמשיך הלאה.

3 **עו"ד יהודית תירוש:** מדמיין שאלות.

4 **עו"ד ז'ק חן:** טוב. יש עכשיו הסכמה שזה לא חריג.

5 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אין הסכמה על שום דבר.

6 **עו"ד ניצן וולקן:** אין שום הסכמה.

7 **עו"ד יהודית תירוש:** יש שאלות בחקירה ראשית.

8 **עו"ד בעז בן צור:** די, נתפסתם, די.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה הבאה.

10 ש: אוקיי. אני שאלתי אותך, בסדר?

11 ת: כן.

12 ש: אני שאלתי אותך לגבי נתונים שקשורים, אם קיבלת או לא קיבלת נתונים שקשורים לפריסה

13 של בזק. אוקיי, אני כן אשאל מה, מה אם בכלל החשיבות של קבלת נתונים כאלה?

14 ת: אם זה משהו שהטריד אותנו זה, זה כן עלה. אם יש, נדמה לי שמומו דיבר שם על התחייבות

15 של בזק, אני לא זוכרת. דברים כאלה, במקרה כזה היינו רוצים לעגן את זה ברישיון. היינו

16 רוצים לעשות בדיקה על הנתון. אני מניחה, שוב, זה לא עבודה של לשכה משפטית. אבל אם

17 אחר כך היה צריך לעגן את זה ואחר כך לראות איך מגיעים לשירות אוניברסלי מלא ל-100%,

18 כי זה מה שציינו גם בדיונים, שזה, משרד התקשורת יש אינטרס שהפריסה תהיה,

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תמשכי את המיקרופון אלייך.

20 ת: בסדר? שוב, באותה תקופה המחשבה של משרד התקשורת הייתה שהפריסה צריכה בסופו

21 של דבר להגיע, לא ניתן להסתפק ב-76% מלא זוכרת אם,

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** צריך 100%.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: צריך להגיע ל-100%. שוב, אני לא יודעת אם, לא זוכרת אם דיברנו על משקי בית או פריסה
2 גיאוגרפית. לא משנה איך סופרים את האחוז. בסופו של דבר השאיפה של משרד התקשורת
3 באותה תקופה הייתה להגיע ל-100%. ולכן היה הגיוני, בנסיבות, שוב, זה לא נעשה, אבל אני
4 מנסה לחשוב על התהליך. שאם יש התחייבות של בזק, לראות למה הם התחייבו, מה
5 המשמעות של זה. עד מתי יגיעו ל-76%, עד מתי יגיעו ל-100%. אני מניחה שזה, זה נושאים
6 שמטופלים, זה צריך בשביל זה לראות את הנתונים שאליהם הם מתייחסים.
- 7 ש: אוקיי. ואני שאלתי אם, אם אני חוזרת על עצמי אז אני מתנצלת. אני לא חושבת שהעדה
8 ענתה. באיזו מידה, אם בכלל, את אמרת לפילבר, אני שואלת לגבי הישיבה הזאת של ה-5.10
9 או בכלל, שנדרשים נתונים כאלה?
- 10 ת: אני, סיכום הישיבה לא לפניי. זה נשמע לי, קודם כל, היו, היו כמה ישיבות בנושא. אני לא
11 זוכרת אם אני אמרתי את זה או מישו אחר, אבל דיברנו על זה שצריך את ההתחייבות לקבל
12 אותה בכתב. כי אנחנו לא הכרנו את ההתחייבות מה היא בדיוק אומרת.
- 13 ש: אוקיי, בסדר. אני מתקדמת הלאה ועכשיו אנחנו ב-6 באוקטובר 2016. ואני מציגה לך
14 תכתובת. אני מציגה לך תכתובת, ת/489.
- 15 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אם מה שעולה מהשאלה הקודמת שנשאלה העדה ושוב, היא נשאלה את זה
16 באוויר, יש בזה משום להטעות. האם נדרשה התחייבות ונשמע מזה שלא ניתנה התחייבות,
17 אז אני מתנגד, יש כאן הטעיה בוטה. כי ניתנה התחייבות.
- 18 עו"ד בעז בן צור: בכתב.
- 19 עו"ד ז'ק חן: בכתב.
- 20 עו"ד ניצן וולקן: השאלה שלי הייתה (מדברים ביחד).
21 עו"ד ז'ק חן: אז עוד פעם משאירים באוויר איזה משהו.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא נשאלה, היא נשאלה מה החשיבות,
23 עו"ד ניצן וולקן: נתונים, לגבי נתונים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: לא, לא, לא. זה אנחנו הרבה אחרי. היא שאלה אותה האם לגבי ההתחייבות,
- 2 בהתחייבות בכתב. והיא אמרה שזו הייתה הדרישה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התחייבות למה?
- 4 עו"ד ניצן וולקן: אני שאלתי לגבי נתונים בכתב.
- 5 עו"ד ז'ק חן: היא שאלה, היינו בנתונים, היינו בחשיבות של הנתונים ועכשיו שאלת אות לגבי
- 6 ההתחייבות. הייתי פעם במשפט שהיינו עושים rewind כשהיה ויכוח כזה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא שמעתי, אבל,
- 8 עו"ד ז'ק חן: לא נטריח אתכם. היא שאלה אותה לגבי ההתחייבות חד משמעית בכתב. חד
- 9 משמעית. אפשר פה לקחת מהצייצנים למיניהם. חד משמעית היא שאלה אותה והשאירה את
- 10 זה "אופס". אז אני רוצה לציין שב-29 בספטמבר ניתנה ההתחייבות בכתב של בזק.
- 11 עו"ד ניצן וולקן: אני מבקשת נתונים עובדתיים.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, תודה עו"ד חן.
- 13 עו"ד ז'ק חן: כי משום, אחרת זו הטעיה גמורה.
- 14 עו"ד ניצן וולקן: לא ייכנסו באמצע עדותה הראשית של העדה.
- 15 עו"ד בעז בן צור: אני רוצה לומר כשחקן מהצד. כששואלים מה החשיבות בקבלת התחייבות,
- 16 עו"ד יהודית תירוש: נתונים.
- 17 עו"ד ניצן וולקן: נתונים.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אבל השאלה לא הייתה על ההתחייבות, השאלה
- 19 הייתה לקבלת נתונים לגבי פריסת הסיבים.
- 20 עו"ד בעז בן צור: אבל יש התחייבות כבר. סליחה,
- 21 עו"ד יהודית תירוש: יש מחלוקת שהנתונים לא נמסר?
- 22 עו"ד ז'ק חן: גברתי, זה רשום וזה מוקלט. חבל.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: באמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: זה רשום וזה מוקלט.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נכון, נכון, רשום ומוקלט. נראה את זה.
- 3 עו"ד ז'ק חן: בדיוק, אנחנו נראה. אני צודק גברתי.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם זה רשום ומוקלט הכל טוב.
- 5 עו"ד ז'ק חן: מעולה.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר להתקדם.
- 7 עו"ד ז'ק חן: התחייבות בכתב. על זה היא נשאלה ועל זה היא ענתה. אחרי, אחרי הנתונים ואחרי
- 8 החשיבות של הנתונים.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 10 עו"ד ז'ק חן: היא עברה לנושא של לקבל מבזק התחייבות בכתב לפריסת הסיבים, בכתב.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אדוני כבר אמר. נתקדם.
- 12 עו"ד ז'ק חן: וזה מוקלט.
- 13 עו"ד ניצן וולקן: טוב. אז,
- 14 עו"ד ז'ק חן: דרכה של המאשימה.
- 15 עו"ד בעז בן צור: זה ביודעין נעשה הכל.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די. אמרתם, מוקלט, גמרנו.
- 17 עו"ד ז'ק חן: לא נתקלנו בזה.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן?
- 19 ש: ת/489. הברקוד הוא 3,656. המסמך הזה, אני מציינת לפרוטוקול, מוגש. העדה היא צד לו.
- 20 ויש כאן בעצם תכתובת שלך ושל יעל מלם. נדמה לי שאמרת אתמול, רק תזכירי,
- 21 ת: יעל מלם יפה היא עורכת הדין בלשכה המשפטית במשרד התקשורת.
- 22 ש: אוקיי. אז עכשיו אני מבקשת להפנות אותך לחלק תחתון של התכתובת הזו.
- 23 עו"ד ז'ק חן: ת/489? יש לכם כבודכם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לנו.
- 2 כב' השופט מ' בר עם: 489.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמור להיות אצל אדוני בקלסר שלנו.
- 4 עו"ד ז'ק חן: אין, אז זהו, שאין. אז לכן לא ידעתי אם אצלכם בקלסר יש.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה ברקוד 3656.
- 6 עו"ד ז'ק חן: תודה. אז אני חושב שזה חסר אצלכם בקלסרים. אם הקלסרים זהים, אז חסר לכם
- 7 בקלסר.
- 8 עו"ד ניצן וולקו: יש להם. הם זהים ויש להם.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לנו, אני מחזיקה את זה ביד.
- 10 כב' השופט ע' שחם: יש לנו.
- 11 עו"ד ז'ק חן: אה, אוקיי, אז לי אין.
- 12 ש: אז החלק של התכתובת שאני רוצה לשאול אותך לגבי זה החלק התחתון. את כותבת לפילבר.
- 13 את מתייחסת לשיבה שהתקיימה יום קודם לכן, שדיברנו עליה עכשיו, מה-5.10.2016. ואני
- 14 מפנה עכשיו לסעיף 2, שבו את מסבירה שבזק, את כותבת "אמנם ביקשה להשלים את המהלך
- 15 עד סוף שנת 2016 כדי ליהנות מהחזר המס באותה שנה. אבל למעשה לא הוצג שום מסמך
- 16 שמגבה את זה". הוא מסביר זאת שללא קבלת האישור עד למועד זה לא ניתן ליהנות מהסדר
- 17 המס באותה שנה. על איזה מהלך את בעצם מדברת כאן?
- 18 ת: הטענה הייתה שאנחנו צריכים לסיים את הטיפול בבקשה עד לסוף 2016, כדי שבזק
- 19 תוכל, המיזוג היה יכול לאפשר לבזק ליהנות מהחזר מס בגלל, שוב, המיזוג של yes מאפשר
- 20 ליהנות מההפסדים של yes מאפשר לבזק ליהנות מהחזר מס. והוסבר לנו בעל פה שזו הסיבה
- 21 ללוחות הזמנים, על מנת שניתן ליהנות מהחזר המס הזה כבר ב-2017. לזה התייחסתי כאן.
- 22 ש: אוקיי. בסדר. זאת אומרת, את יכולה להבהיר מה בעצם הקישור כאן? בזק רוצה לקבל מה?
- 23 ומה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בזק רוצה ליהנות מהחזר המס ולמעשה להשתמש, לפי מה שהוצג לנו, זה יהיה הכסף שהיא
2 תוכל להשתמש בו כדי לפרוס את, להשתמש בו לפריסת התשתית.
- 3 ש: אוקיי. את יכולה לומר מי בעצם יצר את הקישור בין הדברים האלה? בין שני הרכיבים האלה
4 שאת מתייחסת אליהם: ביטול ההפרדה המבנית וההשקעה של בזק בתשתיות?
- 5 ת: הרעיון של האצת התשתיות וקשירת הדברים מופיעה במסמך, מסמך המדיניות החדש
6 שדיברנו עליו אתמול. וגם הועלה מהשיבות שמומו הציג את המתווה שלו, את הרעיון, אז
7 שם נעשה קישור בין האצת הפריסה לבין החזר המס.
- 8 ש: אבל נעשה קישור. שאלתי מי עשה את הקישור.
- 9 ת: מי עשה את הקישור לראשונה אני לא זוכרת. אני חושבת שמומו, אבל אני, זה עלה גם בפגישה
10 עם סטלה. אבל אני לא זוכרת מי מהם לראשונה אמר את זה.
- 11 ש: אוקיי. אבל באיזו מידה זכור לך שפילבר קישר בין הדברים? גם אם לא לראשונה.
- 12 ת: אז פילבר, כן, הקישור נעשה במסמך של פילבר, כן. פילבר, אני יכולה להסתכל בתרשומת שלי
13 מתי זה עלה לראשונה. אבל זה נעשה, בהחלט נעשה הקישור בין הפריסה, האצת הפריסה
14 לבין החזר המס.
- 15 ש: לבין?
16 ת: החזר המס.
- 17 ש: אוקיי. המסמך הבא שאני רוצה להציג לך הוא ת/490, שזה ברקוד 3661. גם המסמך הזה
18 מוגש, העדה מכותבת אליו.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לאיזה מספר גברתי מפנה?
20 **עו"ד ז'ק חן:** 3661.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, איזה ת'?
- 22 **עו"ד ניצן וולקן:** 490.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** 490.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אוקיי. גברתי מצאה?
- 1
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** כן, כן.
- 3 ש : אוקיי. אז ב-6.10 שרון פליישר מבזק מעבירה, לפי מה שהיא כותבת, טבלת לו"ז. ולאחר מכן
- 4 איה בן פורת כותבת "מומו שלום. לאחר שבחנו את לוחות הזמנים", גם לחלק הזה של המייל
- 5 את מכותבת. "לאחר שבחנו את לוחות הזמנים שהעבירה בזק לוחות הזמנים לא ברורים
- 6 מספיק. אני מציעה שבזק תגיש בקשה מסודרת שכוללת הסברים לגזירת לוחות הזמנים".
- 7 היא גם כותבת שבראש המסמך שבזק העבירה נכתב קבלת אישור עקרוני ממשד התקשורת
- 8 על ביטול ההפרדה המבנית. אבל בזק לא אמורה לקבל אישור כזה. "יש להבהיר את העניין
- 9 במפורש לבזק בהקדם, על מנת שלא ייווצר רושם מוטעה". שאלתי אליך, האם הוגשה איזה
- 10 שהיא הבהרה, בקשה מתקנת בהקשר הזה?
- 11 ת : אני לא זוכרת בקשה מתקנת.
- 12 **עו"ד ניצן וולקן :** טוב. המסמך הבא שאני רוצה להציג לך זה ת/484, ברקוד 3666. בשביל הסדר הטוב
- 13 והפרוטוקול, המסמך הזה העדה היא לא צד לו. ולכן הוא יוגש במסגרת ההסכמה.
- 14 **עו"ד ז'ק חן :** 484.
- 15 **עו"ד ניצן וולקן :** שזה ברקוד 3666.
- 16 **עו"ד ז'ק חן :** היא לא צד לו.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** היא לא צד לו, אז?
- 18 **עו"ד ניצן וולקן :** סליחה?
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** היא לא צד לו ו-?
- 20 **עו"ד ניצן וולקן :** ולכן אני מבקשת להגיש אותו, כרגע להציג אותו לעדה במסגרת ההסכמה שלנו.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** נראה מה השאלה לעדה, אני לא יודעת מה גברתי שואלת
- 22 את העדה.
- 23 **עו"ד ניצן וולקן :** אז אני אשאל את העדה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** גברתי תשאל את העדה ונשמע את השאלה.
- 2 ש: כן. אז מה שאנחנו רואים פה זה בחלק התחתון של התרשומת, 6 באוקטובר כתוב בכתב מומן,
- 3 יעל איה. מי זאת יעל איה?
- 4 ת: זאת יעל ואיה.
- 5 ש: אה, סליחה. אוקיי, מי אלה?
- 6 ת: זה שיטה לכתוב מי העיר על המסמך, כדי שנדע.
- 7 ש: מה?
- 8 ת: זה בשביל שיהיה אפשר לדעת, כשיש מסמך גרסאות מי העיר עליו. אז יעל, זה אומר שיעל
- 9 ואיה, זה הערות שלהן.
- 10 ש: שרק מי הן יעל ואיה?
- 11 ת: יעל מלם יפה ואיה בן פורת, הן עורכות דין בלשכה המשפטית שעסקו בנושא זה.
- 12 **כב' השופט מ' בר עם:** השלכה המשפטית של משרד התקשורת?
- 13 ת: משרד התקשורת, כן.
- 14 ש: ובנושא הזה הכוונה?
- 15 ת: בנושא המסמך שבו מדובר.
- 16 **כב' השופט ע' שחם:** של הפרדה המבנית?
- 17 ת: של הפרדה המבנית.
- 18 ש: אוקיי. בעצם מה, אני מפנה אותך להערות, מה ההיכרות שלך עם ההערות האלה?
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** מה זה היכרות עם ההערות האלה?
- 20 ש: מה ההיכרות שלך עם המסמך הזה? סליחה, יש פה מסמך מרובה הערות. מה ההיכרות שלך
- 21 עם ההערות האלה?
- 22 ת: זה מסמך שיש בו הערות שהכניסו יעל ואיה לתוך המסמך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם את מכירה את המסמך. לא מלראות אותו
- 2 עכשיו.
- 3 ת: לא, לא, אני מכירה אותו.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מכירה אותו, אוקיי.
- 5 ת: אוקיי? זה מסמך שיש בו הערות שהכניסו יעל ואיה, ביחס לנוסח המקורי שהיה.
- 6 ש: אני רק אומר, בגלל שיש, עשיתי איזה שהיא קפיצה כרונולוגית. הצגתי בהתחלה את המסמך
- 7 הסופי וההערות האלה הן הערות לא בסוף, בדרך. אוקיי. למי הן בעצם מיועדות ההערות של
- 8 הלשכה המשפטית שאנחנו רואים כאן?
- 9 ת: התכתובת הזאת נעשתה למיטב זיכרוני מול מומו פילבר. הן העבירו לו הערות למסמך.
- 10 ש: אוקיי. עכשיו אני רוצה להפנות אותך לסעיף 3. רק רגע, אני אפנה באופן מדויק. הוא באמצע
- 11 המסמך. יש כאן בפסקה נפרדת, כתוב "בנוגע להפרדה תאגידית זו בכוונת המשרד לקיים
- 12 שימוע לשוק". אבל היה משפט,
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, לפני זה. תסתכלי,
- 14 **עו"ד ניצן וולקן:** כן, נכון, איפה זה?
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** באותה הזדמנות גם תפנו אותי לקטע בעדות שלה שמתייחס לסעיף 3 ולשאלה שלך,
- 16 טוב? לשאלה הזאת.
- 17 **עו"ד ניצן וולקן:** כן. אז אני אפנה, האמת, סליחה, שאין לי את התאריך של ההודעה. מיד נבדוק ואני
- 18 אומר לך. אבל אני יכולה להראות לך את הציטוט, אם זה עוזר.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** בסעיף 3.
- 20 **עו"ד ניצן וולקן:** לא, לעניין,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, נשמע אולי את השאלה, אז אדוני ידע אם זה זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: היא הפנה אותה לסעיף 3. אני יודע שאין. הציטוט זה שמראים לה את המסמך.
- 2 עכשיו היא שואלת אותה לגבי סעיף 3. ביקשתי לדעת איפה זה. ומדוע חקירה ראשית שנקבעה
- 3 ליום אחד נערכת שלושה ימים, זו בדיוק הסיבה.
- 4 עו"ד ניצן וולקן: אני חושבת,
- 5 כב' השופט מ' בר עם: הם כבר בסוף, הם כבר בסוף.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: סליחה? זה גם יכול היה להיות יותר קצר.
- 7 עו"ד ז'ק חן: ברור. חד משמעית היה אפשר בחצי יום לסיים את החקירה הזאת.
- 8 עו"ד ניצן וולקן: חד משמעית עו"ד חן.
- 9 עו"ד ז'ק חן: אם לא היית עושה את מה שעשית.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: המהות,
- 11 עו"ד יהודית תירוש: הפרוטוקול יראה שדיברת יותר מהעדה פשוט.
- 12 עו"ד ז'ק חן: בגלל מה שהיא עשתה.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב. אחר כך תשאלו למה זה לוקח ארבעה ימים, אם
- 14 תמשיכו כך. כן.
- 15 עו"ד ניצן וולקן: העדה נשאלה פעמים רבות בחקירתה לגבי המהות של העניין הזה, היא גם התייחסה
- 16 לזה קודם לגבי הניסוח של המכתב והמשמעות שלו לעניין השימוע. לעניין הזה של הנוסח
- 17 שלגביו אני שואלת כאן והיעדרו, היא בהחלט התייחסה בחקירתה ואני אראה את ההפניה.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תפני. עו"ד חן ביקש לדעת איפה.
- 19 עו"ד ניצן וולקן: אז אני אפנה, אין שום בעיה.
- 20 עו"ד ז'ק חן: זה לא מתייחס למסמך הזה. זה לא.
- 21 עו"ד ניצן וולקן: הוא שואל מדוע (מדברים ביחד) לנושא השימוע.
- 22 עו"ד ז'ק חן: אבל זה מכתב אחר.
- 23 עו"ד ניצן וולקן: גם על הטיוטה למסמך. גם,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: זה לא למסמך הזה. זה פשוט נורא, נורא.
- 2 עו"ד ניצן וולקן: בסדר,
- 3 עו"ד ז'ק חן: לא, אולי ניתן לכם את ההודעה, את ההתייחסות של,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא צריך. תראו לעו"ד וולקן. אם אתם,
- 5 עו"ד ז'ק חן: התשובה היא שחברתי הראתה לי קטע שלא מתייחס למסמך הזה.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: אני חושבת שהוא כן מתייחס.
- 7 עו"ד ז'ק חן: אה, היא חושבת. זה בוויכוח?
- 8 עו"ד ניצן וולקן: כן, זה בוויכוח.
- 9 עו"ד ז'ק חן: לא יאומן. אז בית המשפט יכריע בוויכוח הגדול הזה.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: אוקיי. בנוסף,
- 11 עו"ד ז'ק חן: וייתן החלטה.
- 12 עו"ד ניצן וולקן: בנוסף, המסמך זה שהוצג לעדה גם בחקירתה הוצג לה גם בראיון העד והיא
- 13 התייחסה אליו, ולכן השאלה שאני שואלת היא שאלה שאין בה שום אלמנט מפתיע.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא התייחסה בראיון העד למה שגברתי עכשיו הולכת
- 15 לשאול אותה?
- 16 עו"ד ניצן וולקן: להערות האלה, כן.
- 17 עו"ד ז'ק חן: איפה? באיזה סעיף?
- 18 עו"ד ניצן וולקן: סעיף 15.
- 19 עו"ד ז'ק חן: למה?
- 20 עו"ד ניצן וולקן: להערות של הלשכה המשפטית.
- 21 עו"ד ז'ק חן: לא, אמרת לה בריענון איזה סעיף.
- 22 עו"ד ניצן וולקן: כן, סעיף 15.
- 23 עו"ד ז'ק חן: אז אני שאלתי. הריענון לא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: אני יכולה להתקדם?
- 2 עו"ד ז'ק חן: אולי נבדוק?
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע,
- 4 עו"ד ז'ק חן: כי בדקנו את ההודעה, מסתבר שלא.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא, זה לא מסתבר.
- 6 עו"ד ז'ק חן: אם זה היה נכון, לא היה צריך ריענון. נכון? זה תוספת בריענון. בריענון יש תוספות.
- 7 עו"ד ניצן וולקן: לא.
- 8 עו"ד ז'ק חן: אז עכשיו אנחנו בסעיף 15 לריענון, כתוספת. פשוט חפש את המטמון מה שקורה כאן,
- 9 זה לא יאומן.
- 10 כב' השופט ע' שחם: אנחנו באמת בסוף?
- 11 עו"ד ז'ק חן: הנה סעיף 15 שזו התוספת על ההודעה, שלא מתייחסת לסעיף של השאלה של חברתי.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סעיף 15?
- 13 עו"ד ז'ק חן: סעיף 15. בואו נראה איך זה מתייחס לסעיף 3, לשימוע ולכלל השאר.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אני אשמח רגע לראות מה חברי,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סעיף 15, (מדברים ביחד) רק רגע.
- 17 עו"ד ניצן וולקן: (מדברים ביחד) את ההודעה? לא.
- 18 עו"ד ז'ק חן: לא, את הפנית לסעיף 15,
- 19 עו"ד ניצן וולקן: לא, אני קודם הפניתי להודעה.
- 20 עו"ד ז'ק חן: אבל את אמרת שזה תוספת על ההודעה.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אבל גם בהודעה יש התייחסות.
- 22 כב' השופט ע' שחם: אפשר לראות את ההודעה?
- 23 עו"ד ז'ק חן: הקטע בהודעה לא מתייחס למסמך הזה. ההתייחסות שם היא רק עמוד 7, לא כתוב,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: זו טעות איומה.
- 2 עו"ד ז'ק חן: לא, הטעות האיומה שזה לא מתייחס למסמך הזה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי הולכת לשאול על מה שיש בראיון העד או על מה
- 4 שגברתי,
- 5 עו"ד ניצן וולקן: גם בהודעה.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז ההודעה תראו לנו.
- 7 עו"ד ז'ק חן: לא, היא שאלה אותה לגבי סעיף 3 והשימוע, זה לא סעיף 15.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: היא עוד לא שאלה על השימוע, היא שאלה על סעיף 3.
- 9 עו"ד ז'ק חן: היא כן שאלה, גם זה מוקלט.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: היא עוד לא,
- 11 עו"ד ז'ק חן: עכשיו, זה לא סעיף 15.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: היא התחילה לחפש את המילים שם.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד וולקן, גברתי מוכנה לחזור על השאלה? מה גברתי
- 14 רוצה לשאול?
- 15 עו"ד ניצן וולקן: כן. אני עוד לא שאלתי.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה? עו"ד נויפלד, אל תעני בינתיים. בסדר? מה
- 17 השאלה?
- 18 עו"ד ניצן וולקן: אנחנו מחפשים את התאריך, מיד ניתן את ההודעה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, רק ביקשתי את השאלה.
- 20 עו"ד ניצן וולקן: אין בעיה. השאלה הייתה שבסעיף 3 כתוב "שוקל המשרד לאשר כשלב ראשון מיזוג
- 21 תאגידי בלבד בין החברות הבנות לחברת בזק". הדגש שלי הוא על המילה "שוקל" ושאלתי
- 22 מה המשמעות של, מה התאריך?
- 23 עו"ד יהודית תירוש: 12 ביולי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה המשמעות של?
- 2 **עו"ד ניצן וולקן:** מה המשמעות של המילה שוקל? וזה כתוב במפורש בראיון העד וזה גם כתוב האמת
- 3 בהודעה שלה.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** מה-12.7, גיליון 7.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** המילה "שוקל" נמצאת בהערות הלשכה המשפטית?
- 6 **עו"ד ניצן וולקן:** כן, זה מסומן בעקוב אחר שינויים כזה.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. אז זה בדיוק סעיף 15.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.
- 9 **עו"ד ניצן וולקן:** נכון.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הערות,
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זאת לא הייתה השאלה קודם. אז עכשיו,
- 12 (מדברים ביחד)
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** אין בעיה, עם שאלה זאת אין לי בעיה.
- 14 **כב' השופט ע' שחם:** מר חן,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו השאלה, אוקיי.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** יש לי בעיה גדולה עם מה שנעשה בריענונים, אבל אין לי בעיה שזה, סעיף 15 מתייחס
- 17 לשאלה החדשה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו השאלה. אז שהיא תענה לשאלה הזאת. רק את זה גברתי
- 19 יכולה לקחת או מי שנתן לנו. עו"ד חן, תודה.
- 20 **עו"ד ניצן וולקן:** אני בכל זאת רוצה,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, בואי נישאר במה שגברתי אמרה שהיא השאלה,
- 22 שתענה לשאלה הזו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור. אבל רציתי בכל זאת, השופט שחם ביקש לראות את ההודעה, רציתי
2 להראות לו.

3 עו"ד ז'ק חן: את ההודעה את רוצה להראות.

4 עו"ד ניצן וולקן: כן, את ההודעה, כי זה היה גם בהודעה.

5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע.

6 עו"ד ז'ק חן: איפה?

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, לא חשוב. אם זו השאלה, חבל על הזמן. מה

8 משמעות המילה, רק איפה נמצאת המילה "שוקל"?

9 עו"ד ניצן וולקן: זה נמצא בסעיף 3, ממש שורה,

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אה, אני רואה. אני רואה.

11 עו"ד ניצן וולקן: "שוקל המשרד לאשר כשלב ראשון".

12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, מה משמעות המילה "שוקל"?

13 ת: המילה "שוקל"?

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו הייתה השאלה.

15 ת: המילה "שוקל" מלמדת שהמשרד חושב לעשות משהו ועוד לא קיבל החלטה לגבי זה.

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, שאלה הבאה.

17 ש: עכשיו לגבי ההערות האלה, אני רוצה, ההערות האלה שאמרת שהן של הלשכה המשפטית.

18 שאלתי היא באיזו מידה, אם בכלל, מדובר בהערות שהן פנימיות או בהערות? מי אמור בעצם

19 להיות חשוף להערות האלה?

20 ת: ההערות האלה נועדו, נועדו למומו. יש פה מגוון של הערות ושאלות, שמופנות אליו. ולכן

21 המסמך הזה מיועד אליו.

22 ש: אוקיי, ולשאלה, לחלק השני של השאלה שלי, מי בעצם אמור להיות חשוף להערות האלה?

23 ת: מומו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : חוץ ממומו? השאלה שלי זה באיזה מידה, אני אולי אדייק אותה. באיזה מידה מדובר
- בעבודה, בהערות שהן פנימיות ובאיזה מידה מדובר בעבודה שהיא אמורה לעבור לגורמים
- מחוץ למשרד התקשורת?
- ת : בשלב זה זה הערות פנימיות, שמיועדות פנימה.
- ש : אוקיי. עכשיו, ב-ת/484 אפשר לראות, כרגע אני עוזרת את, 3666, אני עדיין באותו ברקוד.
- מה שרואים פה זה שבעצם, אני מפנה, בחלק התחתון של המייל, בשעה 16:38, פילבר מעביר,
- אנחנו רואים איזה שהיא העברה של הטיוטה, כולל הערות. ואחר כך אנחנו רואים שזה עובר
- משלמה פילבר לסטלה הנדלר. בהמשך מסטלה הנדלר לשאול אלוביץ' ובראש התכתובת,
- משאול אלוביץ' אל אור אלוביץ'. שאלתי, מה, אם בכלל, את ידעת לגבי העברת המסמך הזה
- לבזק או למי מהמכותבים פה?
- ת : אני לא ידעתי.
- ש : את לא ידעת. אוקיי. ומהניסיון המקצועי שלך, מההיכרות שלך עם עבודת משרד התקשורת,
- באיזו מידה, אם בכלל, זה העברה של המסמך הזה היא מקובלת, רגילה, מתיישבת עם נהלי,
- לא נהלי, אז הפרקטיקה.
- עו"ד ז'ק חן:** זה מטעה.
- ש : אז אני מתקנת את עצמי. לא נהלי, אבל עם הדרך שבה המשרד עובד, כפי שאת מכירה אותו.
- ת : המסמך הזה הוא עוד מסמך שעדיין בעבודה, עם הערות פנימיות. הוא לא נועד לצאת החוצה
- לגורמים חיצוניים, בשלב שעוד יש הערות מהסוג הזה של הלשכה המשפטית.
- ש : אוקיי. וככל שהמסמך הזה אכן, לא יודעת, יש מאיזה שהיא סיבה החלטה להעביר אותו.
- באיזה מידה, אם בכלל, היית מצפה שייועצו בד?
- ת : הייתי מצפה שייועצו בי אם מסמך כזה יוצא כשהוא עדיין עם ההערות של הלשכה
- המשפטית. או איתי או עם מי שכתב את ההערות. מי שכתבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אוקיי. בסדר. המסמכים הבאים שאני רוצה להציג לך זה ת/491 ו-ת/492. ת/491 זה ברקוד
- 3670 ו-ת/492 זה ברקוד 3671.
- עו"ד ז'ק חן: אנחנו מדברים על 491 ו-492?
- עו"ד ניצן וולקן: נכון.
- עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד, כבודכם.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נשמע קודם את השאלה.
- עו"ד ז'ק חן: מה?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא יודעים מה השאלה.
- עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד, המסמכים האלה, העדה לא מכותבת אליהם בכלל.
- עו"ד ניצן וולקן: היינו אבל בסרט הזה אתמול.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העדה מה לא? לא, אבל נשמע מה השאלה אליה.
- כב' השופט ע' שחם: אפשר להציג לה ולשאול אותה, לא מגישים.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם שוב שואלים אותה אם היא אי פעם ראתה אותם?
- נשמע מה השאלה אליה.
- עו"ד ז'ק חן: בהתאם להסכמה שהגענו.
- כב' השופט מ' בר עס: כן, כן.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, לא חורגים מזה.
- ש : כן. אז ב-491 אנחנו רואים שפילבר מעביר לסטלה הנדלר את מכתב ההפרדה,
- עו"ד ז'ק חן: את יכולה לשאול אותה אם היא מכירה את המסמכים האלה?
- עו"ד ניצן וולקן: אני רוצה להגיד מה המסמכים ואז אני אשאל מה היא מכירה.
- עו"ד ז'ק חן: הרי זה בדיוק מה שקורה כאן. אחר כך יש פיחות זוחל. תשאל אותה אם היא מכירה
- את המסמכים וראתה אותם. אבל זו המטרה לשמה בית המשפט,
- עו"ד יהודית תירוש: מה זה פיחות זוחל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: הרשה לך להציג לה אותם מלכתחילה.
- 2 כב' השופט ע' שחם: מר חן, אבל הרעיון היה שזה יתואר ולו בצורה סכמתית לפרוטוקול.
- 3 עו"ד ז'ק חן: זה לבית משפט, זה לא,
- 4 כב' השופט ע' שחם: כדי שנדע למה לא הייתה ערה, זה הכל.
- 5 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, בצורה סכמתית אז מקריאים ברקוד 3,670 וברקוד 3,671, לעולם לא תהיה
- 6 מחלוקת יותר מה אלה המסמכים האלה. אם רוצים להוסיף אפשר להגיד מייל מתאריך כך
- 7 וכך. שזה ברקוד 3670.
- 8 כב' השופט ע' שחם: מה שנאמר זה שיתואר לפרוטוקול מי שלח, מתי שלח ומה שלח.
- 9 עו"ד ז'ק חן: בדיוק, זה הסיכום.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: לא, אבל אני חושבת שאני יכולה להגיד מה הנושא של המייל. אחרת איך אני אשאל
- 11 את העדה מה היא יודעת או לא יודעת?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תראי לה את זה.
- 13 כב' השופט ע' שחם: גברתי תראה לה את המסמך ותשאל מה שהיא רוצה.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תראי לה את המסמך.
- 15 כב' השופט ע' שחם: מותר להציג לעד במהלך דיון מסמכים.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תראה לה את המסמך ותשאל אם היא מכירה אותו
- 17 או לא מכירה אותו.
- 18 עו"ד ניצן וולקן: השאלה שלי אבל היא לא רק ההיכרות ועל זה היה הדיון אתמול. השאלה שלי היא
- 19 מה היא יודעת לגבי העברה של המסמכים האלה. כדי לשאול את השאלה הזאת,
- 20 כב' השופט ע' שחם: אם היא מכירה, אם היא מכירה את העברת המסמכים.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז גברתי תציג לה את המסמכים ותשאל.
- 22 עו"ד ניצן וולקן: אוקיי. בסדר גמור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא צריך בשביל זה לתאר פרטי פרטים, להיכנס לפרטי
- 2 פרטים.
- 3 **עו"ד ניצן וולקן:** אני לא התכוונתי להיכנס לפרטי פרטים, אבל אני מקבלת את ההערה. אז שני
- 4 המסמכים שמוצגים לה כרגע זה ת/491 ו-ת/492. ושאלתי מה ידעת, אם בכלל, לגבי העברתם
- 5 של מסמכים אלו לבזק?
- 6 ת: אני לא ידעתי. קיבלתי את זה,
- 7 **עו"ד ז'ק חן:** אז אפשר עכשיו לתאר אותם לפרוטוקול.
- 8 **עו"ד ניצן וולקן:** מה זה? זה משחק קוביות? קודם אני אתאר, אחרי זה אני לא אתאר?
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הלאה, שאלה הבאה.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** אז אל תתארי.
- 11 **עו"ד ניצן וולקן:** מיותר לחלוטין.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** אל תתארי אותו. זה מזכיר לי את תום סוייר והתפוח. מעכשיו אני לא מתנגד, אז
- 13 תקצרי את החקירה שלך.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, שאלה הבאה.
- 15 ש: טוב. אני רוצה להציג לך שתי תכתובות נוספות. אחת זו מסומנת 493. הברקוד שלה הוא
- 16 3659.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כאן היא צד.
- 18 **עו"ד ניצן וולקן:** סליחה?
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כאן היא כן צד אני מבינה, היא מכותבת פה.
- 20 **עו"ד ניצן וולקן:** אני מיד אסתכל, אני לא זוכרת. נדמה לי שכן. כן, 493 היא מכותבת וגם ב-494 היא
- 21 מכותבת ולכן אלה תכתובות שאני מבקשת כרגע להגיש אותן. ההסכמה לא רלוונטית אליהם.
- 22 אוקיי. אז בעצם אני מבקשת שתעייני בתכתובות האלה. בסדר?
- 23 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אז בתמצית אפשר לומר שהתכתובות האלו עוסקות במכתב הכוונה לביטול ההפרדה
המבנית. יש פה כל מיני הערות, התייחסויות של גורמי מקצוע במשרד התקשורת לגבי
המכתב. ואנחנו רואים מבחינת התאריך שאנחנו נמצאים ב-10 באוקטובר 2016. את
מכותבת, את חלק בעצם מסבב הערות הזה. והשאלה שלי היא בעצם,
עו"ד ז'ק חן: זה אותו מסמך כוונות, את יכולה להפנות לאיזה מוצג שהיא אמרה לגביו שהיא לא
מכירה את התהליך, שהיא לא הייתה מכותבת, שהיא לא יודעת, שלא נעשתה עבודה, שלא
היו הערות. את יכולה להפנות ל-ת?
עו"ד ניצן וולקן: לא הבנתי את ההערה.
עו"ד ז'ק חן: לאיזה מכתב כוונות את מתייחסת? אמרת אני, הייתי עכשיו אני חוזרת אחורה.
עו"ד ניצן וולקן: מכתב הכוונה לעניין ביטול ההפרדה המבנית.
עו"ד ז'ק חן: חבל שעשית את זה בדרך הזאת.
עו"ד ניצן וולקן: אוקיי, אז כשאתה תחקור בראשית אז תעשה בדרך אחרת.
עו"ד ז'ק חן: זה יהיה מאוחר מידי.
ש : בסדר. אוקיי, אנחנו נמצאים כרגע ב-10 באוקטובר, ב-9 באוקטובר ויש כאן איזה שהוא סבב
הערות של המחלקה המשפטית. סליחה, לא של המחלקה המשפטית, של גורמים מקצועיים
במשרד. ובעצם אחרי סבב ההערות הזה באוקטובר, אני חושבת שהתייחסת, אבל אני,
עו"ד ז'ק חן: לא, היא לא התייחסה. היא אמרה שהיא לא הייתה שותפה לשום תהליך.
ש : שזה לא יתפספס, מתי בפעם הבאה בעצם את רואה את המכתב הזה שאליו הם מתייחסים
כאן? מכתב הכוונה המתוקן.
ת : לא הבנתי את השאלה.
עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אני לא הבנתי את השאלה.
ש : בסדר, אז אני כנראה לא הייתי ברורה ואני אסדר. אין בעיה. אנחנו רואים שיש כאן איזה
שהיא עבודה שנעשית במשרד התקשורת על ידי גורמים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: מכתב הכוונות.
- 2 ש: תודה עו"ד חן.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אפשר די?
- 4 ש: לגבי מכתב הכוונות, לעניין ביטול ההפרדה המבנית בבזק. יש כאן עבודה באוקטובר. את
- 5 אמרת אני ראיתי את המכתב אחרי שהוא נשלח, בדצמבר. אני שואלת בטווח הביניים, בשלב
- 6 הביניים, באיזה מידה,
- 7 ת: בין ה-10 באוקטובר עד,
- 8 ש: כן, היית מעורבת בנוסחים, בהתייעצויות, בהחלטות לגבי מועד שליחתו?
- 9 עו"ד ז'ק חן: טוב, עכשיו אני מתנגד. והטעם הוא כזה. ואני עוזב עכשיו את מה שנעשה כאן. אני
- 10 מתחילה מהסוף, נחזור להתחלה ואז התקבעה על גרסה לא מכירה, לא יודעת, לא ראיתי, לא
- 11 שמעתי.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה ההתנגדות? מה ההתנגדות?
- 13 עו"ד ז'ק חן: ההתנגדות היא שאני מראה לכבודכם מה היא נשאלה על המכתבים האלה, שני
- 14 המסמכים האלה בחקירה ומה תשובתה. אני אקצר לפרוטוקול, תשובה היא "אני לא יודעת".
- 15 את זוכרת משהו בהקשר הזה? לא". אלה שתי התשובות ביחס לשני המסמכים.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש משהו אחר, עו"ד וולקן?
- 17 עו"ד ניצן וולקן: שנייה, אני מיד אאתר את זה.
- 18 כב' השופט מ' בר עם: אנחנו מדברים עכשיו על ת/493?
- 19 עו"ד בעז בן צור: ו-494.
- 20 עו"ד ז'ק חן: ו-494. כבודכם יראה, במסמכים האלה למעלה יש את הסימון המשטרתי פ.ג.11 ומה
- 21 השני?
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל זה שאלות אחרות, אני לא יודעת.
- 23 עו"ד ז'ק חן: פ.ג.11 ו-פ.ג.12.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, נראה לי שאדוני מפנה כאן לשאלות אחרות.

2 עו"ד ז'ק חן: לא.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כאן כתוב מדוע היה חשוב לבזק,

4 עו"ד ז'ק חן: לא.

5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאיזה שורות?

6 עו"ד ניצן וולקן: אני מבקשת להפנות לחלק בחקירה שעליו התבססה שאלתי.

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, רגע, למה אדוני מפנה פה?

8 עו"ד ז'ק חן: פ.ג. 11 ו-12.9.12. ואז, היא לא יודעת כלום על המסמכים האלה.

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל השאלה לא הייתה על המסמכים.

10 עו"ד יהודית תירוש: נכון.

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה הייתה בין לבין, בין המסמכים האלה לדצמבר,

12 עו"ד ניצן וולקן: נכון, ועל זה היא נשאלה.

13 עו"ד ז'ק חן: מה?

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה קרה.

15 עו"ד ניצן וולקן: ועל זה היא נשאלה. 13.9.17 בגיליון 27 עד 28 בשורה 10.

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת לא, זאת לא הייתה השאלה עכשיו. אם הבנתי נכון

17 השאלה הייתה מה היה בין המסמכים האלה,

18 עו"ד ז'ק חן: אז אני לא הבנתי,

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למכתב בסוף.

20 עו"ד ז'ק חן: אז אני לא הבנתי.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אולי תחזרי על השאלה.

22 עו"ד ז'ק חן: מציגים לה שני מסמכים,

23 עו"ד ניצן וולקן: אני שאלתי עכשיו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: שהיא (מדברים ביחד).
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה מה קרה אחרי, השאלה מה קרה אחרי המסמכים
- 3 האלה.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 5 עו"ד ז'ק חן: שהיא מכותבת עליהם וזו עבודה, הערות של הצוותים המקצועיים למכתב הכוונות
- 6 של דצמבר.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת לא הייתה השאלה.
- 8 עו"ד ניצן וולקן: אני שאלתי,
- 9 עו"ד יהודית תירוש: לא של דצמבר, אוקטובר.
- 10 עו"ד ז'ק חן: של אוקטובר, סליחה.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: כן, יופי.
- 12 עו"ד ניצן וולקן: אני שאלתי יש עבודה מקצועית, כן, שאלתי מה,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזרי על השאלה במסודר.
- 14 ש: אין שום בעיה. אנחנו רואים מסמכים שהצגתי בפניך. עבודה שנעשית על ידי גורמי מקצוע
- 15 שונים במשרד התקשורת על מכתב הכוונות לעניין ההפרדה המבנית.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה בחודש אוקטובר.
- 17 ש: אוקיי. עכשיו אני שואלת, את אמרת בעדותך שאת ראית את מכתב הכוונות ושהוא נשלח,
- 18 נדמה לי אמרת 23 בדצמבר.
- 19 ת: אני ראיתי ב-23.
- 20 ש: מה?
- 21 ת: כן.
- 22 ש: אז השאלה שלי הייתה בטווח הביניים שבין אוקטובר לבין דצמבר, באיזה מידה, אם בכלל,
- 23 את היית מעורבת, לא יודעת, בניסוחים, בתיקונים, בעבודה על המכתב הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא, לא הייתי מעורבת.
- 2 ש: בסדר.
- 3 עו"ד ז'ק חן: ניסיון לתיקון חלקי.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: לא, זאת הייתה השאלה.
- 5 עו"ד ניצן וולקן: לא, זה מה ששאלתי וזו הייתה השאלה והיא נשאלה את השאלה הזאת גם בחקירה.
- 6 עו"ד ז'ק חן: (מדברים ביחד)
- 7 עו"ד יהודית תירוש: לא קרה כאן שום דבר.
- 8 עו"ד בעז בן צור: הניסיון כשל, הניסיון כשל.
- 9 עו"ד ניצן וולקן: אני מרגישה דווקא שהצלחתי ואני אתקדם.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו הייתה השאלה.
- 11 עו"ד ניצן וולקן: גברתי, נראה לי שבשלב זה אפשר,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כמה זמן עוד נשאר לגברתי?
- 13 עו"ד יהודית תירוש: יש עוד.
- 14 עו"ד ניצן וולקן: יש עוד, לוקח זמן. אני מקווה לסיים היום.
- 15 עו"ד בעז בן צור: כמה? אני לא שמעתי.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נעשה הפסקה עכשיו?
- 17 עו"ד ניצן וולקן: מה?
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי רוצה שנעשה עכשיו הפסקה?
- 19 עו"ד ניצן וולקן: אם אפשר אז אני אשמח.
- 20 עו"ד ז'ק חן: אבל כבודכם, רגע, רק לפני, משום שהיה גם ממד של הטעיה, שאני חייב לשים אותו
- 21 כאן על השולחן. ביחס לשאלה על תקופת הביניים, שהציגה כאילו כלום לא קרה ואז אני לא
- 22 יודעת כלום. נתון.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: היא לא הייתה מעורבת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: ב-26,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, השאלה עד כמה היא הכירה את הדברים בין לבין.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: (מדברים ביחד) זאת הייתה השאלה.
- 4 עו"ד ז'ק חן: הבנתי. אבל זה מציג,
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא אם קרה משהו.
- 6 עו"ד ז'ק חן: שיש פער של זמנים בין הערות,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי לא קרה כלום.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מציג שום דבר.
- 9 עו"ד ניצן וולקן: או שאנשים אחרים היו מעורבים, שאלתי אותה לגביה.
- 10 עו"ד ז'ק חן: חקירה נגדית. נעשה את זה בחקירה נגדית. נאריך אותה בעוד יום.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, חצי שעה הפסקה.
- 12 (הפסקת ההקלטה)
- 13 עו"ד עמית חדד: כבודכם, לפני שמתחילים, מחר לא אוכל להגיע בבוקר. ואני מבקש שהיום
- 14 החקירה הראשית של העדה, יעשה מאמץ לסיים. לנו בתיק 1000,
- 15 עו"ד בעז בן צור: יש החלטה.
- 16 עו"ד עמית חדד: יש החלטה בנושא הזה, ניתנה החלטה אתמול בנושא הזה. בתיק 1000 יש
- 17 לנו שעה וזה עם עודף, עם הרבה עודף לטעמי, אני חושב שבכלל לא צריך להעיד אותה בתיק
- 18 הזה. אבל אני פשוט מחר לא אוכל להגיע, אז אני מבקש שיעשה מאמץ לקיים את החלטת
- 19 בית המשפט ולסיים את העניין הזה היום. להשאיר לנו זמן קצר בסוף לסיים את זה.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, א', אנחנו יוצאים מתוך הנחה שאנחנו מסיימים
- 21 ואפילו לפני סוף היום. גברתי אמרה חצי יום, אולי יותר.
- 22 עו"ד ניצן וולקן: אמרתי בין חצי יום ליום. ואני אומרת בכנות,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי יותר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: אולי אני הערכתי בחסר ואולי ההתנגדויות מאוד ארוכות ודברים הולכים לאט.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה?
- 3 עו"ד ניצן וולקן: אני אומרת, יכול להיות שאני טעיתי והערכתי בחסר, אמרתי אתמול והתנצלתי. אבל
- 4 הדברים, גברתי רואה, הולכים לאט יותר ממה שאפשר.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אבל אני אומר, אולי אני אומר משהו אחר. א', תיק
- 6 1000 אמור לקחת שעה אמרנו. נכון?
- 7 (מדברים ביחד)
- 8 עו"ד עמית חדד: אם תראו את ההודעה שלה תראו שהיא לא רלוונטית ובזה נסיים את
- 9 העניין. אבל בשיחות עם חברים אני מעריך את העניין כולו כשעה.
- 10 עו"ד אלון גילדין: אני אהיה יותר ממוקד. חברי כפי שאמר פה, הוא רוצה לטעון שבעצם אין
- 11 מקום לחקור את העדה הזאת בכלל בנוגע לאישום השלישי. הטיעון שלו והוא העריך אותו,
- 12 אני מעריך שהוא לא שלוש דקות, הוא בטח ייקח 20 דקות. לי יש טיעון סדור של מענה,
- 13 משפטי ועובדתי.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי איך אפשר, אלא אם היא לא נחקרה על שום
- 15 דבר.
- 16 עו"ד אלון גילדין: היא נחקרה, בוודאי שהיא נחקרה.
- 17 עו"ד עמית חדד: אני מוכן עכשיו, אני פשוט לא רוצה לפגוע,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל רגע, רגע, רק שנייה.
- 19 (מדברים ביחד)
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה אחת, רגע, רגע. שנייה.
- 21 עו"ד אלון גילדין: בוודאי שהיא נחקרה. אבל חברי טוען וזו זכותו שלמרות שהיא נחקרה על
- 22 הנושאים שעליהם אני רוצה לשאול אותה, אי אפשר לשאול אותה. הוא יטען את טענותיו,
- 23 בסדר גמור. לי יש מענה משפטי ועובדתי, סדור, שיכול לקחת כ-20 דקות. ולאחר מכן, ככל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שכבודכם יסכים איתי שיש, שניתן לחקור אותה בחקירה ראשית, אני מעריך את החקירה
- 2 הראשית שלי כ-20 דקות. זה מס שיחותינו, שלי ושל חברי, בזמן ההפסקה, זה כשעה. אבל
- 3 אם כבודכם,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כשעה הכל ביחד?
- 5 **עו"ד אלון גילדין:** אבל אם כבודכם ירצה לבחון, ירצה להתייעץ,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אולי, אולי נעשה דבר כזה.
- 7 **עו"ד אלון גילדין:** אז אני רק רוצה להיות ריאלי ולהעריך מה נכון.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. גברתי תנסה איכשהו לרכז את הדברים שאנחנו
- 9 נגמור אותם יותר מהר. ככל שלא, אולי נעשה הפסקה של החקירה של גברתי ב-14:00 ונעשה
- 10 את החקירה של תיק 1000.
- 11 **עו"ד ניצן וולקן:** מבחינתי, גברתי, אני יכולה, פשוט היינו באמצע איזה שהוא מסמך. אז מבחינתי אני
- 12 יכולה לסיים את השאלה לגבי המסמך הזה וחבריי יטענו.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** ואז נמשיך.
- 14 **עו"ד ניצן וולקן:** ואז אני אמשיך.
- 15 **עו"ד בעז בן צור:** אני מעדיף, הרעיון הוא שאנחנו לא, אני מבין שזו דינמיקה, שאם זה לא,
- 16 4,000 לא יסתיים היום, ניתן לעצמנו מחר עוד שלוש שעות של חקירה. כך עורכי דין בדרך
- 17 כלל מלקטים. ולכן יש לנו שאיפה להתחיל ביום אחד, (לא ברור), אבל יום אחד לגבש אותו
- 18 לשלושה ימים של חקירה אז לכן זה קשה.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אני מניחה שהמדינה לא העריכה שתהיינה כל כך
- 20 הרבה התנגדויות.
- 21 **עו"ד ניצן וולקן:** לא, באמת,
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז הערכת הזמן שלה היא הערכת חסר. היא הערכה בחסר.
- 23 כי היא העריכה לא נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ניצן וולקן: בנוסף, גברתי זוכרת מה קרה פה ביום חקירה ראשון, העדה העידה אולי, לא יודעת,

2 שעה וחצי.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.

4 עו"ד ניצן וולקן: אז להגיד שלושה ימי חקירה זה קצת מוזגם.

5 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, בהמשך גם להערת בית המשפט, ואני חייב לעשות פה סימן. התביעה (רעש)

6 כיצד לארגן, להכין את החקירה הראשית שלה. זה התחיל בזה,

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מדברת על הערכת הזמן, לא על שום דבר אחר.

8 עו"ד ז'ק חן: אני מדבר רק על, אבל אני מדבר על הערכת הזמן ולא מתכוון לתת עכשיו ציונים וכל

9 מיני סופרלטיבים. בסדר? אני לא מתכוון לעשות את זה.

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין ציונים לאף אחד. זה רק שאלה של זמן.

11 עו"ד ז'ק חן: לא, העניין הוא, העניין הוא שהיא העריכה בחסר כי היא לא צפתה את כמות

12 ההתנגדויות. אז אני רוצה לומר, עשתה את ההערכות שלה, זה בסדר. אבל היא הכניסה לבית

13 המשפט קלסר שרובו מסמכים לא קבילים. ואחר כך מעדה שהעידה במשטרה,

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אדוני נכנס,

15 עו"ד ז'ק חן: שעיקר עדותה הייתה לא זוכרת, לא יודעת.

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן,

17 עו"ד ז'ק חן: אנחנו ראינו פה מה נעשה.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני עכשיו אומר דברים שאנחנו כולנו היינו פה.

19 עו"ד ז'ק חן: נכון.

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואנחנו צריכים כל דקה עכשיו. אז נחסוך את ההערות,

21 נחסוך את זה.

22 עו"ד ז'ק חן: מאה אחוז, אבל זה לא בגלל ההתנגדויות.

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה היא, נחסוך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: זה בגלל,
- 2 עו"ד ז'ק חן: זה בגלל הדרך שהם בחרו לעשות, להכניס לבית המשפט,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא חשוב,
- 4 עו"ד יהודית תירוש: שלא הגבתם לתיק המוצגים.
- 5 עו"ד ז'ק חן: (מדברים ביחד)
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די, די, באמת חבל על הזמן.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: בגלל שלא הגבתם לתיק המוצגים, סליחה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על הזמן.
- 9 עו"ד בעז בן צור: (מדברים ביחד)
- 10 עו"ד יהודית תירוש: מה זאת אומרת? למה מוגש תיק מוצגים?
- 11 עו"ד בעז בן צור: מתנגדים לפני?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה רגע, גמרנו, חבל על הזמן. גברתי תמשיך לחקור
- 13 ותנסה לעשות את זה יותר מהר, כי באמת, זה לוקח הרבה זמן.
- 14 עו"ד ניצן וולקן: מסכימה. אז גברתי,
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: וכשנגיע לשעה 14:00 נראה מה מצבנו. גברתי תעשה מאמץ
- 16 לסיים עד אז. כבר ראינו שאפשר לקצר דברים.
- 17 עו"ד ניצן וולקן: אני בהחלט קיצרתי, גם לאור הערות של אתמול. אני אעשה כמיטב יכולתי גברתי.
- 18 בסדר גמור.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לנסות לזרז. מה שלא הכרחי לעבור הלאה ושנסיים עד
- 20 14:00 כדי שנסיים לגמור את הכל היום.
- 21 עו"ד ניצן וולקן: אני אעשה מאמץ גברתי.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם העדה לא צריכה לבוא עוד יום לחקירה הראשית.
- 23 עו"ד ניצן וולקן: היא מגיעה ממילא עוד יום, אני חושבת שזה פחות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא ממילא. זה ממילא הכל יידחה. ה-ממילא הזה יבוא
- 2 בסוף, זה לא עכשיו.
- 3 ש: בסדר. אז המסמך האחרון שעצרתי בו היה ת/494 שהוא היה ברקוד 3665. זה מסמך כאמור,
- 4 אני לא יודעת אם ציינתי לפרוטוקול, שאת, יש לך אותו לפניך או לא? אני אשאל ממש
- 5 בקצרה, יש שם הערות של מישהו בשם עמי גילה, מי זה?
- 6 ת: עמי גילה עובד באגף הכלכלה. הוא סגן,
- 7 ש: אני מצטערת, אבל אני לא שומעת.
- 8 ת: הוא הסגן של מנהל האגף.
- 9 ש: אוקיי. ויש לו הערות. אנחנו רואים, לבקשת חברי, 13.9.17 גיליון 27 עד 28. אני מתייחסת
- 10 לעמי גילה. זה נמצא בשורה 1 לדעתי בעמוד 28. אז הוא כותב כאן שבעצם נראה שבזק תיהנה
- 11 מהטבה משמעותית. אתם מדברים, רק כדי לתת את הקונטקסט, בגלל ההפסקה, אתם
- 12 מדברים על מכתב ההפרדה המבנית. והוא, עמי גילה, שאמרת שהוא מהמחלה הכלכלית,
- 13 כותב שבזק תיהנה מהטבה משמעותית עוד לפני שהיא ביצעה פעילות כלשהי לטובת המשק
- 14 והציבור, שהדברים טעונים בחינה. ובהמשך, שזה בעצם העמוד הראשון למייל, רואים שיש
- 15 גם הערות של המחלקה המשפטית. עכשיו, המסמך הזה ת/494 הוא מאוקטובר 2016. אני
- 16 שואלת אם את יודעת מהמועד הזה, לאור ההערות של גורמי המקצוע, באיזה מידה הסוגיות,
- 17 אני אשאל אותך לגבי הסוגיות שהעלתה המחלקה המשפטית. באיזה מידה, אם בכלל,
- 18 הסוגיות שהעלתה המחלקה המשפטית נבחנו, נדונו?
- 19 ת: לא זוכרת שנדונו.
- 20 ש: אוקיי, בסדר. עכשיו, מה שרציתי להציג זה שני מסמכים שמתייחסים לישיבה עם בזק
- 21 שהתקיימה ביום 13.10.2016. הם מסומנים,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ביום, איזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : 13.10.2016. יש כאן שני מסמכים. אני פשוט רוצה אולי לקצר ולחסוך התנגדות. מסמך אחד
- הוא בעצם תרשומת נוספת שהעדה הביאה איתה, בדומה למתכונת שראינו קודם.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** איך הוא סומן?
- ש : זה ת/487 והברקוד הוא 3284.
- עו"ד ז'ק חן :** איזה ת'?
- ש : 487, ברקוד 3284. מסמך בכתב יד. והמסמך הנוסף הוא ת/495. המסמך הנוסף זה ת/495
- והברקוד הוא 3252.
- עו"ד ז'ק חן :** לא שמעתי את השאלה.
- עו"ד ניצן וולקן :** עוד לא שאלתי אותה פשוט.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אפשר להגיש אותם כמו את המסמכים הקודמים,
- עו"ד ניצן וולקן :** כן, זה מה שרציתי לשאול. לגבי הסיכום של משרד התקשורת מה-13.10 האם אפשר
- להגיע לאותה הסכמה שהייתה לגבי הפרוטוקולים הקודמים?
- עו"ד ז'ק חן :** את מדברת על המסמך בכתב יד?
- עו"ד ניצן וולקן :** לא, אני מדברת כרגע על הפרוטוקול המודפס של משרד התקשורת.
- עו"ד ז'ק חן :** שזה מה שאנשים אמרו. אין לי סיבה לומר,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** שהוא משקף את הדיון, את מה שנאמר בדיון. אפשר?
- עו"ד ז'ק חן :** כן. אין לי סיבה לבוא ולומר, אין לי תשתית לבוא ולומר שלא.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אוקיי, אז זה ת/495.
- עו"ד ניצן וולקן :** זו תשובה,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מה לגבי 487?
- עו"ד ניצן וולקן :** זו תשובה מסתייגת. אני חייבת רגע לטעון, בגלל שאני מוותרת על שאלות לעדה.
- האם בהמשך הדרך יופנו לעדים אחרים שאלות שכופרות בדבר הזה, אני אשמח אם חברי
- יוכל להבהיר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני יכול להגיד לבית המשפט שכרגע אין לי שום שאלה שאני מתכנן לשום עד שכופר
- 2 בתוכן הזה.
- 3 עו"ד ניצן וולקן: כרגע,
- 4 עו"ד ז'ק חן: אין לי שום תשתית. אמרתי, אין לי תשתית לבוא ולומר שמה שכתוב בפרוטוקול
- 5 הרשמי של משרד התקשורת הוא לא נכון. אבל זה כל מה שאני יכול לומר. אני לא הייתי שם.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור. אבל יש כאן בכל זאת נימה של הסתייגות. אני מוותרת, אני מוותרת על
- 7 שאלות לעדה, כי הפרוטוקול הזה חברי אומר שמשקף,
- 8 כב' השופט מ' בר עם: הוא לא אומר, הוא לא מכחיש אחרת. הוא לא יכול,
- 9 עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור. אם יש כאן פתח למחלוקת, אז אני לא יכולה לוותר על שאלות.
- 10 כב' השופט מ' בר עם: אין מחלוקת. הוא לא כופר בכך שהמסמך הוא אותנטי, במובן הזה שמה
- 11 שרשום שם זה מה שרשום, זה אמיתי. אף אחד לא הכין אותו, אף אחד לא זייף אותו, אף
- 12 אחד לא ערך. זה הכל. לא חייבים להסכים לתוכן.
- 13 עו"ד ניצן וולקן: לא, זאת לא הייתה הכוונה שלי.
- 14 כב' השופט מ' בר עם: סליחה?
- 15 עו"ד ניצן וולקן: הכוונה היא לא להסכמה על התוכן, אלא להתנהלות הדברים.
- 16 כב' השופט מ' בר עם: נכון.
- 17 עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור. המסמך שני הוא בעצם היה תרשומת נוספת בכתב יד. אני שואלת אותך,
- 18 באותה מתכונת של התרשומות הקודמות, של מי התרשומת הזאת?
- 19 ת: כתב היד שלי.
- 20 ש: ולמה התרשומת הזאת מתייחסת?
- 21 ת: היא מתייחסת לשיבה שהתקיימה ב-13,
- 22 ש: אומרים שלא שומעים אותו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: סליחה. התרשומת היא שלי. והיא מתייחסת לישיבה, תרשומת שאני ערכתי במהלך הישיבה
- 2 ב-13 באוקטובר.
- 3 ש: בסדר גמור, תודה. אוקיי, אני מדלגת פה על כמה שאלות, לאור ההסכמה. ואני כן אשאל,
- 4 רואים בעצם בסעיף 3 למסמך הזה,
- 5 עו"ד ז'ק חן: איזה?
- 6 ש: למסמך שאליו אני מתייחסת כרגע, סיכום הדיון. המודפס מה-13.10. בסעיף 3 תחת מהלך
- 7 הדיון כתוב, זה דברים שנרשמים מפיו של, סליחה, אני לא בטוחה שזה מה שמוקדן כאן. רגע.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, זה זה.
- 9 ש: בסעיף 3: "דנה סברה שנדרש שימוע והשר הנגבי קיבל את עמדתה העקרונית של דנה".
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, זה כתוב שם, בסעיף 3, זה לא החלק הזה. למעלה,
- 11 בדברים של שלמה, של מר פילבר, באמצע. "דנה סברה ש-".
- 12 ש: אוקיי. אז בעצם אנחנו, זו שאלה שחוזרת, אבל זה כן חשוב לי מבחינת לוחות הזמנים
- 13 ועמדתך. בעקבות הישיבה הזאת או דברים שנאמרו בה או אחריה, באיזה מידה, אם בכלל,
- 14 חל שינוי בעמדה המקצועית שלך לגבי הצורך בשימוע?
- 15 ת: לא חל שינוי.
- 16 עו"ד בעז בן צור: כמה פעמים השאלה הזאת נשאלה?
- 17 עו"ד ניצן וולקן: אני אמרתי, אני אמרתי שזו חזרה. אני רוצה שהדברים יהיו מסודרים.
- 18 עו"ד בעז בן צור: מה התכלית שלה?
- 19 עו"ד ניצן וולקן: התכלית שלה היא,
- 20 עו"ד ז'ק חן: להאריך.
- 21 עו"ד ניצן וולקן: טוב, אני לא, אני לא,
- 22 עו"ד בעז בן צור: אין תכלית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: בסדר. אוקיי. עכשיו אני מפנה אותך לסיכום הדיון הרשמי, המודפס. ובעצם רואים
- 2 שם שבאיזה שהוא שלב אנשי בזק יוצאים מהחדר. והשאלה היא בעצם למה הם יוצאים
- 3 בעצם בשלב הזה?
- 4 ת: הם באו להציג את, לתת התייחסות שלהם. ואחרי שהם סיימו הם יוצאים ואנחנו המשכנו
- 5 את הדיון בלעדיהם.
- 6 ש: אוקיי. ובשלב הזה של הדיון, באיזה מידה, אם בכלל, אנשי בזק אמורים להיות חשופים
- 7 לדברים שמתנהלים בחלק הזה של הדיון?
- 8 ת: הדיון הזה פנימי. אז הם לא היו אמורים להיות חשופים.
- 9 ש: אוקיי. בחקירה שלך הוצג לך,
- 10 עו"ד ז'ק חן: שנייה.
- 11 ש: כן. בחקירה שלך הוצג לך,
- 12 עו"ד ז'ק חן: רגע.
- 13 עו"ד ניצן וולקן: רגע מה? בסדר. אפשר להמשיך? בחקירה שלך הוצג לך שהפרוטוקול המלא של
- 14 הישיבה, כולל החלק הזה שבעצם מתנהל אחרי שכתוב "נציגי בזק יוצאים", הועבר לידיה של
- 15 שרון פליישר. מה ידעת?
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מי זאת שרון פליישר?
- 17 עו"ד ניצן וולקן: היא סמנכ"לית הרגולציה של בזק. העדה התייחסה אליה קודם.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, יש הרבה שמות. אוקיי.
- 19 ש: כן, נכון. אז השאלה הייתה מה את ידעת, אם בכלל, על העברת הפרוטוקול?
- 20 ת: לא ידעתי.
- 21 עו"ד ז'ק חן: איזה חלק? אבל אנחנו קראנו,
- 22 עו"ד ניצן וולקן: החלק שבו נציגי בזק יוצאים ושהעדה אמרה שהוא אמור להיות חסוי מפני אנשי
- 23 בזק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני שואל משום שמקרינים לעדה רק את חצי הפרוטוקול.
- 2 ת: אני מסתכלת על העותק,
- 3 עו"ד ז'ק חן: כן. כי אפשר להמשיך להוריד.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תסתכלי על המסך מולך.
- 5 ת: יש לי את זה ביד.
- 6 דובר: שאלו אותה על הקטע שנציגי בזק יוצאים וזה מה שמוקרן על המסך.
- 7 עו"ד ז'ק חן: לא, כי נציגי בזק,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על מה גברתי שואלת? העברת הפרוטוקול?
- 9 עו"ד ניצן וולקן: סליחה, אני,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזרי על השאלה אולי.
- 11 עו"ד ניצן וולקן: אוקיי. אני שאלתי קודם את העדה אם החלק הזה שבו נציגי בזק לא נוכחים אמור
- 12 לעבור. ואז שאלתי מה היא ידעה, אם בכלל, על זה שהפרוטוקול עובר.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. היה כאן עכשיו ויכוח אם מה שמראים על המסך
- 14 הוא נכון או לא נכון.
- 15 עו"ד ז'ק חן: לא של נכון או לא נכון.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכוונה היא לחלק הזה.
- 17 עו"ד ז'ק חן: החלק שנציגי בזק יוצאים הוא יותר ארוך מהקטע שהוקרן על המסך. שהוקרן חצי,
- 18 אבל זה הכל בסדר.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה היא על חלק מזמן יציאת נציגי בזק.
- 20 עו"ד ניצן וולקן: כן.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, בסדר.
- 22 עו"ד ז'ק חן: אני לא מבין למה,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, את יודעת משהו על זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: על ההעברה?
- 2 ש: השאלה שלי התייחסה רק לחלק שבו נציגי בזק לא נמצאים.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא מחזיקה את המסמך כולו ביד עו"ד חן.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** אם יש לה את זה ביד, אז בסדר. אז אני לא מבין למה צריך את ההקרנה של החלק
- 5 הלא רלוונטי.
- 6 **עו"ד ניצן וולקן:** טוב.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, מה התשובה? מה ענית, סליחה?
- 8 ת: עניתי שלא ידוע לי על זה שזה הועבר.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי, תודה. הלאה.
- 10 ש: פרוטוקול נוסף שאני רוצה להציג לך זה את 498. פרוטוקול דיון שהתקיים אצל שר התקשורת
- 11 דאג הנגבי, 25 באוקטובר 2016. זה 498, ברקוד הוא 3675.
- 12 ת: אני רק את זה שומרת לי, בסדר?
- 13 ש: רק בשביל הפרוטוקול, כי אני לא אמרתי, המסמכים הקודמים, פרוטוקול שהעדה היא צד
- 14 לו. זה מסמכים, פרוטוקול של ישיבה שעדה השתתפה בו, אני מגישה לתיק בית משפט.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן.
- 16 ש: אוקיי. אז יש פה מסמך אחד שהוא בצעם,
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** איזה ת' זה, סליחה??
- 18 ש: זה ת/498.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** תודה.
- 20 ש: אני, לפני שחברי יתנגד, אז אני אומרת שאני מתייחסת בשאלות שלי לעדה הן רק לגבי סיכום
- 21 הדיון אצל השר הנגבי, שזה בעצם המסמך שמסומן 03 למטה. אני לא מתייחסת לדברים
- 22 אחרים. מסמך נוסף שאני מבקשת להציג לעדה זה ת/487, הברקוד שלו הוא 3284.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** 487 היינו כבר, לא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: כן. זה הוצג כבר.
- 2 עו"ד ז'ק חן: זה ב-498? לאן את מפנה?
- 3 עו"ד ניצן וולקן: אני מפנה רק לחלק הזה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 498 כולל את הפרוטוקול ההוא גם? את הישיבה ההיא?
- 5 עו"ד ניצן וולקן: לא, 498 יש פה רק, אני מתייחסת רק לפרוטוקול של,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא 498, גברתי אמרה גם ת/487.
- 7 עו"ד ניצן וולקן: כן, זה מסמך שכבר הראיתי אותו.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, אני יודעת. יש פה חלק שנוגע לישיבה הזאת, לזה גברתי
- 9 מפנה.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: כן.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 12 עו"ד ניצן וולקן: אני חושבת שזה בנומרטור 10, אין לי את זה לפניי,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 10, כן, כן.
- 14 עו"ד ניצן וולקן: זה נומרטור 10 בתוך 487. אוקיי, אז יש, אני באותה סיטואציה כמו שהייתי קודם.
- 15 יש לי סיכום דיון בתרשומת בכתב יד.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אפשר אותה הסכמה כמו מקודם?
- 17 עו"ד ז'ק חן: בדיוק, כן.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 19 עו"ד ז'ק חן: רק לציין לפרוטוקול, כפי שחברתי ציינה, ששלושת העמודים הראשונים לא לצורך
- 20 זה זה מוגש. הם,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא מדברת רק על הפרוטוקול.
- 22 עו"ד ז'ק חן: בדיוק. היא לא הייתה חלק.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ברור. אפשר להתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אוקיי. לאור ההסכמה של עו"ד חן אני לא שואלת שאלות לגבי התוכן של הפרוטוקול הזה.
- אני רוצה רק לשאול לגבי סיכום הדיון.
- עו"ד ז'ק חן: זה הדיון של 25 באוקטובר.
- עו"ד ניצן וולקן: נכון, אצל השר הנגבי, סליחה רגע.
- ת : לקרוא רק את הסיכום?
- ש : כן, אני רוצה להגיע ממש לשורה התחתונה, אני מיד אמצא אותה. אז בעצם אנחנו רואים פה, אמרנו ישיבה מה-25 באוקטובר. "השר הנגבי מודה על הדיון המעמיק, אשקול את הדברים ונתקדם בהמשך". השאלה שלי איזה ישיבות, אם בכלל, התקיימו, אני מתכוונת לישיבות בנוכחותך, בנושא הזה אחרי הישיבה הזאת שאנחנו רואים פה?
- ת : אני לא הייתי בישיבה נוספת אחרי זה.
- ש : אוקיי.
- עו"ד ז'ק חן: זה מתוך הנחה שהייתה צריכה להיות, הייתה צריכה להיות ישיבה נוספת? הם פה,
- זה הדיון.
- עו"ד ניצן וולקן: אבל, אני שואלת, בסדר גמור. את לא היית. אבל אני בכל זאת שואלת אם את יודעת על ישיבות נוספות שהתקיימו בעניין הזה, גם אם את לא התקיימת בזה?
- ת : לא זכור לי,
- ש : אוקיי.
- ת : על ישיבה נוספת.
- ש : אז רק רגע.
- עו"ד ז'ק חן: כבודכם, העיקר חסר מהספר, כי כשהיא נשאלת על הפרוטוקול הזה, זה כאילו הכל הפוך פה. היא אומרת מומו הציג את תפיסת העולם שלו,
- עו"ד ניצן וולקן: אני, סליחה, סליחה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: ואז הרן הביע בהרחבה את דעתו ואת דעתו גם סמנכ"לים אחרים. כלומר, זה הדיון
- 2 המקצועי שבו כל הסמנכ"לים הביעו בהרחבה את דעתם.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.
- 4 עו"ד ז'ק חן: עכשיו, על זה מדלגים ושואלים אותה האם היו,
- 5 עו"ד ניצן וולקן: לא,
- 6 עו"ד ז'ק חן: האם היית נוכחת בישיבות אחרות?
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה נמצא פה.
- 8 עו"ד ניצן וולקן: וגם חברי, בסופו של דבר, חברי, ויתרתי על השאלות שלי בגלל הזמן של חברי.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין בעיה עם זה. גברתי יכולה להתקדם.
- 10 עו"ד ז'ק חן: הבנתי, דווקא על זה ויתרת.
- 11 עו"ד ניצן וולקן: לא, על כל הפרוטוקול.
- 12 עו"ד ז'ק חן: על הדיון בהרחבה, המקצועי. על זה במקרה ויתרת.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן,
- 14 עו"ד ניצן וולקן: אתה חוזר מההסכמה?
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מנסים להגיע למצב של לסיים היום את הכל, את כל
- 16 החקירות הראשיות של העדה הזאת, אז חבל על הזמן.
- 17 ש: אני אבקש לרענן את זיכרוןך. אני מרעננת מתוך הודעתה של העדה מיום 13.9.2017
- 18 גיליון 31. את נשאלת,
- 19 עו"ד ז'ק חן: מה עכשיו,
- 20 עו"ד ניצן וולקן: היא אמרה שהיא לא מכירה ישיבות נוספות. בהודעה שלה היא אמרה, היא נשאלת,
- 21 נשאלת "ביום 20.12.2016 מתקיים דיון נוסף אצל השר בנושא מסמך המדיניות. ספרי על
- 22 מהלך הדיון". ואת משיבה: "אני לא הייתי בו. אני יודעת שהרן היה שם, אבל לא יודעת מעבר
- 23 לזה". זו ישיבה שאת זוכרת? את לא נכחת בה כמובן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא נכחתי.
- 2 ש: אבל ידעת עליה?
- 3 ת: אם אמרתי אז כנראה שידעתי.
- 4 ש: אוקיי.
- 5 עו"ד ז'ק חן: איפה? איזה שורה? לא, זה בסדר גמור.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: 23-24 בעמוד 31.
- 7 ש: אוקיי. עכשיו רק שנייה גברתי, סליחה.
- 8 עו"ד ז'ק חן: שנייה, וזה הפננו, לאיזה ת' זה היה? אני כבר מבולבל לגמרי. איזה תאריך הייתה
- 9 הישיבה?
- 10 עו"ד ניצן וולקן: הישיבה אצל השר הנגבי הייתה ב-25 באוקטובר. הישיבה הנוספת שהעדה לא נכחה
- 11 בה, לפי דבריה, התקיימה ב-20 בדצמבר 2016.
- 12 עו"ד ז'ק חן: תודה.
- 13 עו"ד ניצן וולקן: אני רוצה להציג לעדה, ולפני זה לומר לבית המשפט שהמסמכים הבאים שאני ארצה
- 14 להציג לה הם תכתובות וואטסאפ שהיא לא הייתה צד להם. עכשיו, אתמול התקיים דיון לא
- 15 קצר בעניין הזה.
- 16 עו"ד ז'ק חן: על מה, סליחה?
- 17 עו"ד ניצן וולקן: אני חוזרת,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תכתובות וואטסאפ שהיא איננה צד להן.
- 19 עו"ד ניצן וולקן: כן. עכשיו,
- 20 עו"ד ז'ק חן: כן,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, רגע,
- 22 עו"ד ניצן וולקן: בבקשה, אני לא סיימתי, ואני רוצה להסביר.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא באמצע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: בקשר לנושא הקודם.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה?
- 3 עו"ד ז'ק חן: בקשר לנושא הקודם. פשוט רק עוד פעם הוצגה תמונה בפני בית משפט לגבי הישיבה
- 4 של ה-20 בדצמבר שהיא לא נכחה בה, שוב מתוך הגינות כלפי העדה גם ושהתמונה תהיה בפני
- 5 בית המשפט, שלא יוטעה חס וחלילה. באותו מועד העדה, כך לפי מה שאנחנו יודעים,
- 6 עו"ד ניצן וולקן: לא, סליחה,
- 7 עו"ד ז'ק חן: הייתה בחופשת לידה.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון.
- 9 עו"ד ניצן וולקן: סליחה,
- 10 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין,
- 12 עו"ד ז'ק חן: לא נכון?
- 13 עו"ד יהודית תירוש: לא.
- 14 ת: לא, ילדתי ב-25.
- 15 עו"ד ז'ק חן: סליחה?
- 16 ת: ילדתי ב-25.
- 17 עו"ד ז'ק חן: לא, ילדתי, אבל היית בחופשה לפני כן.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, גם את זה אדוני יכול לשאול בחקירה הנגדית.
- 19 עו"ד ז'ק חן: יש לנו, אז גם על זה נחקור. אני רציתי להימנע מזה. בסדר, מה לעשות?
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נשאיר את זה לחקירה הנגדית. הלאה.
- 21 עו"ד ז'ק חן: נשאיר גם את זה לחקירה הנגדית.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה לגבי ההודעות?
- 23 עו"ד ניצן וולקן: אז רק רגע,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: חופשת הלידה.
- 2 עו"ד ניצן וולקן: מה שרציתי לומר זה כך: אתמול התקיים, אתמול התקיים בפני בית המשפט דיון
- 3 לגבי מה דינן, האם אני יכולה להציג בכלל לעדה תכתובות וואטסאפ של צדדים שלישיים
- 4 שעדה לא צד להם.
- 5 עו"ד ז'ק חן: ראית (מדברים ביחד).
- 6 עו"ד ניצן וולקן: טוב, עכשיו,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שנייה, עו"ד חן, אני לא מצליחה לשמוע את שניכם
- 8 ביחד.
- 9 עו"ד ז'ק חן: עו"ד תירוש פשוט פנתה אליי בשאלה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, בבקשה. כן?
- 11 עו"ד ניצן וולקן: אבל בהמשך היום, וכך נהגתי גם היום, בעצם הגענו לאיזה שהיא הסכמה לגבי
- 12 תכתובות מייל שהעדה לא הייתה צד להן. וההסכמה בעצם אומרת אם העדה היא לא צד אז
- 13 אנחנו יכולים להראות לה את תכתובות המייל הללו, לא לשאול אותה שאלות לעניין התוכן
- 14 כמובן. אבל כן לקבל את עמדתה לגביהם.
- 15 עו"ד ז'ק חן: מה?
- 16 עו"ד ניצן וולקן: מה שאני, אם היא ידעה עליהן, אם היא לא ידעה עליהן. בגדר, בתוך הגזרה הזאת
- 17 אני מתכוונת.
- 18 (מדברים ביחד)
- 19 עו"ד בעז בן צור: היא לא הפרשנית,
- 20 עו"ד ניצן וולקן: לא, אני לא פרשנית. אני אומרת,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כמו כל מסמך אחר שהיא לא צד לו ובכפוף לכך שהיא
- 22 נחקרה על זה,
- 23 עו"ד ניצן וולקן: בדיוק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בחקירה.
- 2 עו"ד ניצן וולקן: בסדר גמור.
- 3 עו"ד ז'ק חן: למשל,
- 4 עו"ד ניצן וולקן: אני באמצע הדברים שלי, אז אני אשמח לסיים.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, כשתהיה שאלה נגיע אליה.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: ולכן, מה שאני מבקשת מבית משפט שזה, ההסכמה הזאת שבית משפט אישר אותה
- 7 לגבי תכתובות מייל שהעדה לא הייתה צד להן, תיושם כעת גם לגבי תכתובות וואטסאפ,
- 8 (מדברים ביחד)
- 9 עו"ד ניצן וולקן: באותה, באותה מתכונת.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי גברתי תגיד קודם על איזה מוצג אנחנו מדברים, איך
- 11 הוא סומן?
- 12 עו"ד ניצן וולקן: אז אני מתייחסת ל-,
- 13 עו"ד ז'ק חן: כבודכם תכף תיפול לו הלסת. אנחנו לא נסיים היום.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך הוא סומן?
- 15 עו"ד ז'ק חן: מיד תיפול הלסת.
- 16 עו"ד ניצן וולקן: אני מתייחסת לשני מוצגים: המוצג הראשון זה, שהם תכתובות וואטסאפ. זה ת/500
- 17 ו-ת/501.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא מאוד גדול, תסתכלי.
- 19 עו"ד ניצן וולקן: הוא מאוד גדול, אני מתייחסת למקטע מאוד מאוד ספציפי ממנו ואני אפנה אליו.
- 20 עו"ד ז'ק חן: פשוט לא יאומן.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אפשר גם לתלוש,
- 22 עו"ד ניצן וולקן: אני יכולה גברתי לאתר את זה ולהגיש רק את הדף שאני רוצה.
- 23 עו"ד ז'ק חן: אני יכולה, אני מגישה, אני יכולה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: אתה גם יכול.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: הוא גם לא מוגש, הוא רק,
- 3 עו"ד ז'ק חן: זה פשוט, "הוא רק".
- 4 עו"ד בעז בן צור: תוציאו את כל,
- 5 עו"ד ניצן וולקן: אין לי שום בעיה להוציא ולהגיש את,
- 6 עו"ד ז'ק חן: למה הייתה לך בעיה להכניס, למה לא הייתה לך בעיה כשהכנסת את זה מלכתחילה
- 7 בכלל?
- 8 עו"ד ניצן וולקן: בגלל שאנחנו מגישים את המוצגים,
- 9 עו"ד ז'ק חן: ואתם מתפללים על הכעס שלנו.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: מגישים את המוצגים,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די עם הוויכוח הזה, מספיק.
- 12 עו"ד ז'ק חן: לא, לא היה לנו ויכוח על זה גברתי, משום שגברתי עדיין לא ראתה. והבטחתי
- 13 שהלסת של גברתי תיפול. ת/500 זה זה. 100 עמודים של התכתבויות וואטסאפ.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אני ממש מבקשת שאדוני יישב רגע. אדוני יישב
- 15 רגע. תכף נגיע, נגמור לשמוע,
- 16 עו"ד ז'ק חן: אני אשב הרבה רגעים.
- 17 (מדברים ביחד)
- 18 עו"ד ניצן וולקן: לא, אני לא מבקשת להגיש, אוקיי. אני אפנה,
- 19 עו"ד ז'ק חן: לא, זה לא זה גברתי, זה דק מידי.
- 20 עו"ד ניצן וולקן: אבל אני אומרת שאני,
- 21 כב' השופט מ' בר עם: יש הרבה ויש מעט, 500 ו-501.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה תיק עבדה.
- 23 כב' השופט ע' שחם: גב' וולקן, למה גברתי לא מעוניינת שהוא ימסור לי את,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ניצן וולקן: בגלל שזה בדיוק המקבץ המלא שחברי מתנגד אליו ואין לי עניין להגיש אותו. אני

2 רוצה להגיש את התכתובות הספציפיות, זה הכל.

3 כב' השופט מ' בר עם: את אומרת לא רוצה להגיש, רוצה להציג לעדה.

4 עו"ד ניצן וולקן: נכון, סליחה.

5 כב' השופט מ' בר עם: להראות לעדה, לא להגיש.

6 עו"ד ניצן וולקן: להראות לעדה ולשאול אותה, שוב, באותה,

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז איך נדע מה מראים לה אם זה לא יוגש?

8 עו"ד ניצן וולקן: אז אני אומרת,

9 (מדברים ביחד)

10 עו"ד ניצן וולקן: אני אומר שעה, תאריך ושורה לתכתובת הוואטסאפ. אפשר לעשות את זה באותה

11 מתכונת שבה רושמים את הברקוד, רושמים את המוצג ובעצם זה כפוף לזה שהעדים שהם

12 צד לתכתובת מעידים בהמשך הדרך.

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב. קודם כל, קודם כל תנו עותק לשופט בר עם, נתחיל

14 מזה דבר ראשון.

15 עו"ד ניצן וולקן: רגע, אז אולי פשוט נפנה אותו. גברתי מבקשת עותק מלא?

16 עו"ד ז'ק חן: גברתי כשתרשה לי לומר, אז יש לי מה לומר.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שמתם לנו בתיקים. יש לנו פה שני עותקים. כל מה שאני

18 מבקשת שיהיה עותק אצל השופט בר עם, שיידע על מה אנחנו מדברים. זה המינימום.

19 כב' השופט ע' שחם: מתוך 500/ת על מה אתם מדברים?

20 עו"ד ניצן וולקן: אני ארצה להפנות לתכתובת מתוך 500/ת שהיא מ-26 בנובמבר 2016. יש שם שורות

21 בצד.

22 כב' השופט מ' בר עם: יש עמודים, איזה עמוד?

23 כב' השופט ע' שחם: איזה עמוד? מה הנומרטור, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: השורה זה 669,260.
- 2 כב' השופט ע' שחם: עמוד, איזה עמוד?
- 3 עו"ד ניצן וולקן: 69,260 עד 69,271.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 69,260.
- 5 דובר: זה עמוד 58.
- 6 עו"ד ז'ק חן: עכשיו אני יכול לפני שכבודכם מעיין בתכתובת לומר משהו?
- 7 כב' השופט מ' בר עם: שנייה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה אחת.
- 9 עו"ד ז'ק חן: אבל גברתי, זה רלוונטי לעיון של כבודכם.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בכל מקרה נצטרך לעיין, גם אם אדוני יטען נגד,
- 11 עו"ד ז'ק חן: אני לא חושב.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נגד זה. אז,
- 13 עו"ד ז'ק חן: אני לא חושב גברתי. יש לי טעם התנגדות לעיון של כבודכם בתכתובת הזאת.
- 14 כב' השופט ע' שחם: כן?
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 16 עו"ד ז'ק חן: אני מבקש רשות להשמיע אותה. אפשר אחר כך להגיד לי שב טוב.
- 17 עו"ד ניצן וולקן: אם אפשר רק להבהיר למה כוונתי, כדי שזה יהיה ברור.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי גברתי תשאל. רגע, יש לי הצעה.
- 19 עו"ד ניצן וולקן: כן.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תשאל אותה איזה שהיא שאלה, אל תעני עדיין. הרי
- 21 אנחנו בשאלות, אנחנו לא במסמכים. גברתי תשאל שאלה. אל תעני. בסדר? מה השאלה על
- 22 כל מה שגברתי,
- 23 עו"ד ניצן וולקן: בסדר. אז,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: גברתי, אני מתנגד לשאלה.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אי אפשר להתנגד לשאלה שטרם נשאלה.
- 3 עו"ד ז'ק חן: בוודאי שאפשר,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אי אפשר.
- 5 עו"ד ז'ק חן: כי אם גברתי תשמע מדוע, אז אחר כך היא יכולה גם להגיד לי לשבת.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אי אפשר להתנגד לשאלה שעוד לא נשאלה, עו"ד חן.
- 7 עו"ד ז'ק חן: גברתי, יש לי הפתעה בשביל גברתי. אחרי שתשמע, יכול להיות שתחשוב פעם נוספת.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי, אולי,
- 9 עו"ד ז'ק חן: ותגיד לי אולי אתה צודק.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל בכל זאת אני אשמע את השאלה. לא את התשובה.
- 11 עו"ד ז'ק חן: בבקשה.
- 12 ש: טוב. אז ביחס,
- 13 עו"ד ז'ק חן: משמיעים לבית המשפט דברים שאסור להשמיע עכשיו.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, כדי לתת החלטה בהתנגדות לשאלה צריך לשמוע
- 15 את השאלה. בסדר? כן, מה השאלה?
- 16 עו"ד ז'ק חן: תכף נשמע,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא מכירה דרך אחרת.
- 18 ש: בסדר גמור. אז ת/500 זו תכתובת,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה לעדה?
- 20 עו"ד ניצן וולקן: שנייה, אני רוצה, השאלה מתייחסת לתכתובת, על זה הדיון. זה תכתובת בין שאול
- 21 לאור אלוביץ', שבה שאול אלוביץ' מעדכן את אור שסטלה קבעה עם אורן למחר.
- 22 עו"ד ז'ק חן: אני, אני פשוט גברתי, עכשיו כשהיא התחילה, אני מבקש את רשות בית המשפט
- 23 וסבלנותו למשפט אחד, לפני ההתנגדות. עכשיו זו התנגדות בהשמעת השאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, רגע אחד. עוד לא, עדיין לא.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** אסור לה להשמיע את זה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן,
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** לפרוטוקול.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עדיין לא, רק רגע. בלי להגיד מה כתוב שם. בלי להגיד מה
- 6 תוכן ההודעה.
- 7 **עו"ד ניצן וולקן:** אבל זו השאלה, גברתי.
- 8 **כב' השופט מ' בר עם:** מה, השאלה היא על התוכן? לא הבנתי.
- 9 **עו"ד ניצן וולקן:** לא, השאלה היא,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בלי להגיד, בלי להגיד לה מה תוכן ההודעה, מה גברתי
- 11 הולכת לשאול? אם ראית את זה, אם את מכירה את זה? אפשר להגיד בלי להגיד. להגיד לנו
- 12 מה גברתי הולכת לשאול על זה.
- 13 **עו"ד ניצן וולקן:** כן, מה שאני הולכת לשאול, אבל אני כן חושבת שלצורך זה נדרשת הצגת,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בלי להיכנס לתוכן.
- 15 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר גמור. אני רוצה לומר לעדה שמהתכתובות הללו עולה שאנשי בזק יודעים כבר
- 16 בסוף נובמבר על כך שמכתב הכוונות עומד לצאת ואני רוצה לשאול אותה מה היא ידעה
- 17 במועד הזה.
- 18 **כב' השופט ע' שחם:** מה היא ידעה, לא צריך להקריא לה תוכן של ציטוט בין תכתובת של אנשים.
- 19 גברתי תשאל שאלה פתוחה, זו חקירה ראשית.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשאל שאלה פתוחה.
- 21 **עו"ד ניצן וולקן:** אבל יש כאן,
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** שהם לא עדים.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** למה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: למה הם לא עדים? סטלה הנדלר היא לא עדה? הוא לא נאשם?
- 2 עו"ד יהודית תירוש: הוא לא נאשם. זה אמרת נאשם בכלל. מה זאת אומרת?
- 3 עו"ד ז'ק חן: זה לא אמרת נאשם, צריך לקרוא את סעיף 11 שוב. עכשיו,
- 4 כב' השופט מ' בר עם: (מדברים ביחד) אמרת נאשם.
- 5 עו"ד ז'ק חן: זה לא אמרת נאשם, צריך לקרוא את סעיף 11 לפקודת הראיות שוב.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: אז לא אמרת נאשם, בסדר.
- 7 עו"ד ז'ק חן: אבל מעבר לזה, ואם עכשיו יורשה לי בבקשה. ידעתי מה אני אומר. התביעה לפני
- 8 שלושה ימים של חקירה ראשית מגישה מסמך בן 100 עמודים, אלפי התכתבויות, 100
- 9 עמודים, אלפי התכתבויות בין אור אלוביץ', בנו של מר שאול אלוביץ', כשהתביעה הצהירה
- 10 שהוא לא עד.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: זה הנאשם.
- 12 עו"ד ז'ק חן: שנייה. בבקשה, שנייה. שהיא, שהיא הצהירה שהוא לא יעיד פה. לכן הוא לא עד.
- 13 האחר, מר אלוביץ', זמנה של התכתבות להציג לו בחקירה נגדית עדיין לא הגיע, אם יעלה
- 14 להעיד. ולכן היא לא יכולה להניח גם שהוא עד. לכן מלכתחילה, מלכתחילה לא זו בלבד
- 15 שמכניסים כאן אלפי הודעות כדי לשאול אותה על הודעה אחת, אלפי הודעות, שזה מעשה
- 16 לכשעצמו בעייתי מאוד. אלא שעצם ההפניה להודעה ותוכנה הוא אסור לפי כל כלל שאני
- 17 מכיר. במיוחד כשהעדה אומרת שהיא לא מכירה אפילו את ההתכתבות הזאת והיא לא צד
- 18 לה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מנסה,
- 20 עו"ד ז'ק חן: הוא לא עד,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מה שאני מנסה להבין. אם יש התכתבות של נאשם,
- 22 עו"ד ז'ק חן: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אי אפשר לעשות איתה שום דבר עד שהנאשם יחליט שהוא

2 עולה על דוכן העדים, אחרת ההתכתבות הזאת היא מסמך לא קביל?

3 **עו"ד ז'ק חן:** אלא אם כן, אלא אם כן זו התכתבות עם עד במשפט.

4 **עו"ד יהודית תירוש:** לא נכון. זה ממש לא נכון.

5 **עו"ד ז'ק חן:** ואז, אבל אני לא יכול ככה עם ה-"לא נכון". כבודכם, עוד פעם, אחר כך אומרים לנו

6 שאנחנו, אי אפשר ככה לנהל דיון.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מנסה לברר מה אדוני טוען.

8 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני עונה לגברתי, אבל אני לא יכול בסטריאו הזה.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נניח, נניח שזה לא התכתבות, שזה משהו שהנאשם כתב.

10 שורה שנאשם כתב על נייר.

11 **עו"ד ז'ק חן:** נו?

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם את זה כן אפשר? האם לזה כן אפשר לעשות שימוש

13 או גם זה רק אם הנאשם יחליט שהוא עולה על דוכן העדים?

14 **עו"ד ז'ק חן:** התשובה היא לא.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה?

16 **עו"ד ז'ק חן:** בסייג של תלוי ההקשר של הדברים. תלוי ההקשר. תלוי את מי שואלים, תלוי מי

17 היה צד לשיחה, מי שמע את הדברים, כיצד הם תועדו הדברים. סעיף 11 לפקודת הראיות

18 שמדברת על אמרת נאשם מדברת על אמרה ששמע אותה מישהו ורשם אותה. אין טענה כזאת

19 לגבי העדה ששמעה את האמרה הזאת ורשמה אותה. זה סעיף 11 לפקודת הראיות של אמרת

20 נאשם, שחברתי פה,

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מדברת על נאשם שכותב משהו, על אמרה כתובה

22 שנאשם כתב אותה.

23 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אבל אמרה כתובה של נאשם, אמרה כתובה של נאשם אפשר להוכיח באמצעות מי
- 2 שתפס אותה למשל, החוקר.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אז הוא יבוא.
- 4 עו"ד ניצן וולקן: תגיע, תגיע.
- 5 עו"ד ז'ק חן: כשיגיע יגיע.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: אבל מה עד אז?
- 7 עו"ד יהודית תירוש: נו, באמת.
- 8 עו"ד ז'ק חן: פשוט אי אפשר ככה. חברתי עשתה סדר עדים לפי הוראת בית המשפט. היא שינתה
- 9 אותו בלי רשות בית המשפט והעבירה עדים מהקבוצה הראשונה אחרי העדה הזאת. אז תראו
- 10 מה יוצא. מתוך מסמך של 100 עמודים, של אלפי התכתבויות, שהעדה לא צד להם, רוצים
- 11 להכניס את כל המסמך הזה לבית המשפט וזה כבר סיכמנו שלא. עכשיו רוצים מתוכו להשמיע
- 12 לעדה תוכן של הודעה, שגם זה לא נדרש לצורך השאלה הכללית האם היא יודעת שאנשי בזק
- 13 דיברו בינם לבין עצמם.
- 14 כב' השופט מ' בר עם: כן, אפשר להציג לעדה שאלות, נכון? על זה אין מחלוקת.
- 15 עו"ד ז'ק חן: כן.
- 16 כב' השופט מ' בר עם: אפשר להציג לה במסגרת שאלות גם בחקירה ראשית כל מסמך שהוא.
- 17 להציג, להציג אפשר, להציג לכל עד אפשר להציג לו מסמך. לא מקבלים אותו, לא מגישים
- 18 אותו, מציגים לעד, לשם התייחסות. אפשר לעשות את זה. באופן עקרוני, לא משנה נאשם או
- 19 לא נאשם. מסמכים, לא מגישים אותם, לא עוסקים בכרגע בקבילותם.
- 20 עו"ד ז'ק חן: אבל,
- 21 כב' השופט מ' בר עם: אני שואל שאלה עקרונית. אם הדבר הזה אפשרי, אפשר להחזיר את כל
- 22 הקובץ הזה לתביעה, העדה תישאל שאלות שבעיניי התביעה הן רלוונטיות. אפשר להציג לעדה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מסמכים שקשורים לתשובה, ככל שהיא תיתן. אם המדינה תבקש להגיש מקצת מהמסמך,
2 אדוני יקום ויטען את טענותיו.
- 3 עו"ד ז'ק חן: אבל זה מה שהיא ביקשה לעשות.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: לא.
- 5 עו"ד ניצן וולקן: לא.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: ביקשנו להציג.
- 7 עו"ד ז'ק חן: מאה אחוז. אז למה זה הוגש לתיק בית המשפט?
8 עו"ד בעז בן צור: אפשר להחזיר את זה. שיחזירו את זה ותשאל שאלות.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את רוצה לשאול,
10 עו"ד ז'ק חן: אבל על שתי השורות לגבי התוכן לא צריך. כבודכם הנחה אותה לשאול את השאלה
11 הכללית היחידה הרלוונטית פה.
- 12 כב' השופט מ' בר עם: אני חוזר ואומר שוב, היא תשאל את העדה כל שאלה שבעיניה היא שאלה
13 רלוונטית לביסוס טענותיה. בין היתר היא גם יכולה להציג לעדה מסמכים שונים. אני לא
14 מכיר כלל שאוסר להציג לעד מסמכים כשלעצמם. עדיין הם לא מוגשים, לא מבקשים להגיש
15 אותם. העדה תשיב את מה שהיא תשיב מתוך ידיעותיה שלה ונתקדם. אם המדינה תבקש
16 בעקבות תשובות להגיש מסמך אדוני יקום ונבחן את שאלת הקבילות.
- 17 עו"ד ז'ק חן: אבל אדוני, לגבי הסוף בוודאי שאני מסכים. אבל כאשר הדבר מדבר בעדו, מה זאת
18 אומרת? אנחנו, זה לא סתם מסמך. אנחנו יודעים שזה מסמך שהעדה לא צד לו. שהיא לא
19 יכולה לאשר את הדברים שמוחלפים,
- 20 כב' השופט מ' בר עם: אבל אנחנו לא יודעים כרגע כלום. נחזיר את כל המסמך לתביעה והתביעה
21 תשאל מה שהיא רוצה.
- 22 עו"ד ז'ק חן: אבל כבודכם, כרגע תיארונו בפני כבודכם, עכשיו אנחנו כבר יודעים שמדובר
23 בהתכתבות בין אור אלוביץ' לאביו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** העדה לא צד לו, אין מחלוקת.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** היא לא צד לזה, היא לא יכולה לגוף ההתכתבות להעיד. היא יכולה לענות לשאלה
- 3 שכבודכם הנחה אותה לשאול, זו אותה שאלה כללית. האם היא יודעת שבין אנשי בזק התנהל
- 4 שיח בנושא מסוים,
- 5 **כב' השופט מ' בר עם:** מר חן,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא. היא גם יכולה לענות לשאלה, ככל ש-X טוען משהו,
- 7 מה עמדתך לגבי הטענה הזאת. למשל.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זאת לא הייתה, אין לי בעיה, אבל זו לא השאלה.
- 9 **כב' השופט מ' בר עם:** מתחום ידיעותיה שלה. אפשר להציג לה מסמך שאמר מאן דהוא כלשהו
- 10 ולשאול את העדה אם היא מכירה, אם היא יודעת. היא תאמר מה היא יודעת, אם אכן
- 11 מכירה. ואם לא מכירה, לא קרה כלום, מתקדמים הלאה.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** אין בעיה אדוני, אבל השאלה היא התכלית. כפי שאמרה גברתי, אם יש, כמובן שאם
- 13 יש מידע שהוא רלוונטי, רלוונטי לעדה, אז בוודאי שאפשר לשאול אותה,
- 14 **כב' השופט מ' בר עם:** אז בואו נשאל.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** האם את ידעת. זו לא הנקודה כאן.
- 16 **כב' השופט מ' בר עם:** אז מה הנקודה?
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** היא רוצה להכניס לפרוטוקול,
- 18 **כב' השופט מ' בר עם:** היא לא תכניס לפרוטוקול שום דבר.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** אמירה שהיא לא קבילה.
- 20 **כב' השופט מ' בר עם:** היא תראה לעדה את המסמך ותשאל שאלה.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** מאה אחוז, אז אני יושב. אז מצוין, אז אני יושב. היא לא מכניסה לפרוטוקול כלום,
- 22 אני יושב.
- 23 **כב' השופט מ' בר עם:** מה שייכנס לפרוטוקול זה התשובה של העדה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: ואם אפשר את 100 העמודים של אותם אלפי אלפי התכתבויות שהוכנסו לתיק בית
- 2 המשפט,
- 3 כב' השופט מ' בר עם: בבקשה.
- 4 עו"ד ז'ק חן: אם אפשר להחזיר לתביעה, עם כל הכבוד.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין בעיה. מסמך המסומן ת/500 מוחזר לתביעה. עוד
- 6 עותק. אוקיי. ת/500 הוחזר, עכשיו גברתי תשאל שאלות. גברתי רוצה לשאול שאלות על בזק?
- 7 גברתי תשאל על בזק.
- 8 כב' השופט ע' שחם: גב' וולקן,
- 9 עו"ד ניצן וולקן: כן אדוני?
- 10 כב' השופט ע' שחם: האם לא ניתן לשאול את העדה שאלה בלי להציג את הטקסט? פשוט לשאול
- 11 שאלה על מצב ידיעתה. הרי ממילא היא לא צד לטקסטים האלה.
- 12 עו"ד ניצן וולקן: אז,
- 13 כב' השופט ע' שחם: היא לכאורה לא העדה,
- 14 עו"ד עמית חדד: הנה עוד פעם מקרינים את כל ההודעות.
- 15 עו"ד ז'ק חן: למה, למה?
- 16 עו"ד בעז בן צור: לא, כי זה בעקבות ההערה של בית המשפט אז הקרינו. כך פירשו את
- 17 ההערה.
- 18 דובר: ממש לא נכון, בעקבות ההערה הורדנו את ההקרנה.
- 19 כב' השופט ע' שחם: היא לכאורה לא העדה הרלוונטית לברר באמצעותה תוכן של דיאלוג בין שני
- 20 אנשים אחרים, על פני הדברים. לכן אם כל השאלה היא רק היא לא ידעה או כן ידעה על
- 21 משהו מהסוג הזה, אז אפשר להציג את זה באופן כללי ולכאורה לא צריך את הטקסטים
- 22 כרגע. הטקסטים שעתם תבוא כששעתם תבוא.
- 23 עו"ד ניצן וולקן: שוב, סליחה אדוני?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** שעתם של הטקסטים תגיע כשהיא תגיע.
- 2 **עו"ד ניצן וולקן:** אני מסכימה עם אדוני, זה ברור שהיא לא צד לתכתובת ואני לא אבקש ממנה לפרש
- 3 את התכתובות אלה. אבל לאור הטענות שלנו,
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** לא, אני מבין, אני מבין את התנגדות ההגנה כהתנגדות לזה שהתוכן של
- 5 הטקסטים ייכנס לפרוטוקול בצומת הנוכחי. את זה אני מבין, זה הכל. אז אם זה לא משרת
- 6 משהו מועיל כרגע, יכול להיות שעדיף לא,
- 7 **עו"ד ניצן וולקן:** אז אם אני, אם אפשר, אני אסביר למה אני חושבת שזה כן משרת משהו כרגע.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מציעה שגברתי תתקדם, גברתי צריכה לסיים עד
- 9 14:00 את החקירה שלה.
- 10 **עו"ד ניצן וולקן:** אוקיי, בסדר גמור.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** וככל שיש עוד מסמכים שצפויה התנגדות מאותה סיבה
- 12 שהיא לא צד להם, מהסוג הזה, אז גברתי כבר הבינה את הפרנציפ. אז גברתי תשאל אותה
- 13 שאלה בלי קשר לזה.
- 14 **עו"ד ניצן וולקן:** בלי להציג לעדה את התכתובות בכלל?
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, בלי להציג לה.
- 16 **עו"ד ניצן וולקן:** אני מודה שאני לא מבינה מה ההבדל העקרוני בין מיילים לוואטסאפים בהקשר
- 17 הזה, לאור ההסכמה שהגענו.
- 18 **כב' השופט ע' שחם:** יש לכאורה הבדל מסוים בין מיילים של אנשים מתוך הארגון שהיא הייתה
- 19 שייכת אליו והיא לא הייתה צד לדיון כזה או אחר או להתכתבות כזאת או אחרת, למשהו
- 20 שהוא מחוץ למשרד בכלל. עוצמת הקרבה אליה היא מתחילה להיחלש.
- 21 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר, אוקיי. בסדר גמור. אז אני אומר,
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אל תעני עדיין. תקשיבי לשאלה, עדיין אל תעני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אוקיי. אני מנסחת את שאלתי מחדש. אני אומרת שבחקירתך הוצג לך שממצאי החקירה, 1
מחומר החקירה עולה שאנשי בזק יודעים כבר בסוף חודש נובמבר 2016 שמכתב הכוונות 2
עומד לצאת, על המועד שבו הוא ייצא. אני שואלת נכון לנובמבר 2016 מה את ידעת על כך 3
שמשרד התקשורת מתכוון לשלוח את המכתב הזה? 4
- ת : בנובמבר לא ידעתי. 5
- ש : אוקיי. ואיזה פניות, אם בכלל, את קיבלת לגבי מועד שבו יישלח המכתב? 6
- ת : לא זכור לי שקיבלתי כאלה. 7
- ש : אוקיי. מההיכרות שלך כיועצת משפטית של משרד התקשורת, עם דרך העבודה של משרד 8
התקשורת, האם את תוכלי לומר באיזו מידה, אם בכלל, משרד התקשורת נוהג לעדכן גורמים 9
מפוקחים לגבי תזמון של החלטות, מועד של החלטות שיישלחו אליהם? 10
- ת : יש, יכול להיות, יש מקרים שמעדכנים לגבי מכתבים או החלטות שעומדות לצאת. מקרים 11
שאני מכירה זה כשזה כבר מדובר בהחלטה סופית וכבר יודעים שיש החלטה, אז רק אחרי 12
מודיעים. לא אחרי, יש מקרים שמודיעים למפוקחים שהחלטה עומדת לצאת. 13
- ש : אוקיי. עכשיו, נכון לנובמבר 2016 את אמרת שאת לא הכרת את המכתב הזה או את הכוונה 14
להוציא אותו. באיזה מידה העברה של מסמכים בשלב הזה מתיישבת, עולה בקנה אחד עם 15
דרך העבודה הרגילה שאת מכירה? 16
- ת : שוב, זה מה ששונה כאן זה, אני לא הכרתי וגם במשרד, ככל הידוע לי, לא הכירו את ההחלטה, 17
אבל כבר הודיעו עליה לגורם חיצוני. 18
- ש : שוב? 19
- ת : אנחנו לא ידענו על ההחלטה, אבל מודיעים עליה כבר לגורם חיצוני, בלי שאנחנו ידענו על כך. 20
- ש : בסדר. אוקיי, בהנחיית בית משפט אני לא מציגה לך את התכתבות, אבל אני כן אומרת, 21
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ולא מקריאה מתוכה. 22
- ש : אני גם לא מקריאה, אני שואלת שאלה כללית. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: איזה זה?
- 2 עו"ד ניצן וולקן: אתה רוצה לדעת מה התכתובת? זו השאלה שאני שואלת.
- 3 עו"ד ז'ק חן: לא, לאיזה ת' כדי שבית משפט ידע להוציא את זה מהתיק.
- 4 עו"ד ניצן וולקן: אין לו כבר את ה-ת' הזה, זה יצא החוצה, ת/500.
- 5 עו"ד ז'ק חן: אה, זה אותה אחת.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: כן, כן. יש שם הרבה תכתובות. אז אני אומרת, בחקירתך הוצג לך ששואל אלוביץ',
- 7 אני אחשוב איך,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי צריכה לעשות התאמה של השאלה.
- 9 עו"ד ניצן וולקן: כן, זה מה שאני מנסה. טוב, אני פשוט אדלג על הדבר הזה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם זה באותה מסגרת שהיא ענתה כרגע, אז אפשר
- 11 להתקדם.
- 12 עו"ד ניצן וולקן: לא, זה לא בדיוק באותה מסגרת. אז אני אשאל שאלה כללית. אני שאלתי אותך
- 13 אתמול לגבי קשר שהיה לך, אם היה לך, עם מי מאנשי בזק, כולל שאול אלוביץ' ואור אלוביץ'.
- 14 את השבת שלא היה לך קשר איתם. באיזו מידה, אם בכלל, את, אני מניחה זו תהיה התשובה,
- 15 אבל את תוכלי לומר מה היה ידוע להם ממך לגבי מצבך האישי באותה תקופה? דיברנו על
- 16 חופשת לידה, לידה?
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה היה ידוע? לא הבנתי.
- 18 ש: עד כמה את עדכנת אותם, את שאול אלוביץ', את אור אלוביץ', לגבי מועד יציאתך הצפויה
- 19 לחופשת לידה.
- 20 ת: אני לא עדכנתי אותם במועד היציאה שלי לחופשת לידה.
- 21 עו"ד ז'ק חן: זו עובדה מוסכמת.
- 22 ש: בסדר. אוקיי. עכשיו אני מציגה לך את ת/503, ברקוד 3685.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, שנייה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אוקיי, ת/503, הברקוד הוא 3685, התכתבות בין שרון פליישר לעדי קאהן מיום 20 בדצמבר 2016. אנחנו נמצאים ממש זמן קצר לפני שפילבר שולח את מכתב ההפרדה המבנית לבזק.
- ופליישר מציעה לעדי קאהן שאפשר לכתוב שמשדד התקשורת החליט בשלב הראשון על ביטול ההפרדה התאגידית, ת/503, ברקוד 3685, כן.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** רגע, רגע, שנייה. רק שנייה אחת. היא נשאלת על המסמך שמצורף? אוקיי.
- ש : אוקיי. בעצם מה ששרון פליישר מציעה כאן זה שאפשר לכתוב שמרד התקשורת החליט בשלב הראשון על ביטול ההפרדה התאגידית. ואני רוצה להציג לך, אני לא אשאל שאלה לגבי המסמך הזה. אני אציג לך עוד מסמך שהוא ת/504.
- עו"ד ז'ק חן :** לגבי ת/503 במסגרת אותה הסכמה שהגענו אליה.
- עו"ד ניצן וולקן :** בסדר גמור.
- עו"ד ז'ק חן :** כי היא לא מכותבת עליה.
- עו"ד ניצן וולקן :** בסדר, מקובל.
- עו"ד ז'ק חן :** בסדר?
- ש : אני אשאל, אתה יודע מה? אני בכל זאת אשאל לגבי ת/503, אני אשאל בכל זאת לגבי ת/503. ההצעה הזאת של שרון פליישר, לומר שהוחלט בשלב הראשון על הפרדה תאגידית, באיזה מידה ההצעה הזאת מתיישבת עם הנוסח הסופי של המכתב שבזק קיבלה?
- עו"ד ז'ק חן :** מה? לא הבנתי.
- ש : היה, יש הצעה כאן של בזק לגבי הנוסח. יש את המכתב האחרון שבזק קיבלה בדצמבר. אני שואלת באיזה מידה הדברים מתכתבים זה עם זה. אז בסדר, אז אם אין אז לא יינתן משקל.
- אני מבקשת שהעדה תשיב.
- עו"ד ז'ק חן :** כבודכם, מבקשים ממנה עכשיו להתייחס, עוד פעם, הייתה לנו הסכמה לגבי מסמכים מה שכבוד השופט שחם כינה אותו מעגל יותר קרוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא לא נשאלת עכשיו על מסמך, היא נשאלת על,
- 2 עו"ד ז'ק חן: על השוואה.
- 3 עו"ד ניצן וולקן: היא נשאלה על זה בחקירתה.
- 4 עו"ד ז'ק חן: בין המסמך הזה לדברים שכתובים בו, לא על ידה, שהיא לא מכותבת אליו, לבין
- 5 מסמך אחר,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא לא צריכה להיות מכותבת כדי להגיד אם מסמך
- 7 מתיישב עם מסמך אחר.
- 8 עו"ד ז'ק חן: שני מסמכים שהיא לא קשורה אליהם.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המסמך פה, היא יכולה לראות. אני לא יודעת המסמך
- 10 השני.
- 11 עו"ד ניצן וולקן: היא קשורה, מה זאת אומרת,
- 12 עו"ד ז'ק חן: מה היתרון שלה? אנחנו יכולים,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא יכולה להסתכל על שני המסמכים וכיוצא משפטית
- 14 של משרד התקשורת להגיד איך הם מתיישבים זה עם זה.
- 15 עו"ד ז'ק חן: אז את זה אפשר היה לשאול אותה גם בחקירה.
- 16 עו"ד ניצן וולקן: שאלו.
- 17 עו"ד ז'ק חן: לא.
- 18 עו"ד ניצן וולקן: שאלו.
- 19 עו"ד ז'ק חן: אני אגיד לך מה שאלו.
- 20 עו"ד ניצן וולקן: שאלו.
- 21 עו"ד ז'ק חן: אני אגיד לך מה שאלו.
- 22 עו"ד ניצן וולקן: גם אני אגיד מה שאלו. ב-12.7.17 בגיליון 10, כל דקה של הדבר הזה היא על חשבוני.
- 23 בשורה 6, אומרים, היא נשאלת מה הקשר, מציגים לה את התכתובת הזאת. שואלים אותה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 "מה הקשר למכתב שיצא ב-21 בדצמבר 2016?" והיא משיבה את מה, זאת השאלה שאני

2 שאלתי ויש עליה תשובה בחקירה.

3 עו"ד ז'ק חן: איפה?

4 ת: זה נראה דומה לנוסח שמופיע,

5 ש: סליחה?

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא שומעים את גברתי.

7 ת: זה נראה דומה לנוסח שהופיע במסמך הסופי.

8 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אז,

9 ש: בסדר. עכשיו המסמך הבא שאני רוצה להציג הוא ת/504, הברקוד שלו הוא 3,686. אנחנו ב-

10 20 בדצמבר.

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא גם למסמך הזה לא צד.

12 עו"ד ניצן וולקן: סליחה גברתי?

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא לא צד גם למייל הזה.

14 עו"ד ניצן וולקן: היא לא צד וזה במסגרת ההסכמה שלנו.

15 עו"ד ז'ק חן: איזה הסכמה?

16 כב' השופט ע' שחם: מה השאלה?

17 עו"ד ניצן וולקן: רק שנייה.

18 עו"ד בעז בן צור: כל היום הסכמות.

19 עו"ד ז'ק חן: לא, ההסכמה שלנו נוגעת,

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, נשמע מה השאלה. עוד לא שמענו את השאלה, רק רגע.

21 עו"ד עמית חזד: שלא תקריא שוב את התוכן.

22 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, פה, רק כדי לסייע לבית המשפט, כל השמות ששם הם מחוץ לבזק, למשרד

23 התקשורת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: מה?
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא יודעת מה השאלה אליה.
- 3 עו"ד ז'ק חן: ובחקירה היא אומרת כשמציגים לה את המסמך "אני לא יודעת", זאת תשובתה. אז
- 4 עכשיו אנחנו צריכים להציג לה מסמך לא קביל, זה בוודאי לא במסגרת ההסכמות.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אולי הם רוצים שהיא תגיד גם כאן שהיא לא יודעת.
- 6 אנחנו עוד לא יודעים מה השאלה בכלל.
- 7 ש: אוקיי. המסמך שאני מציגה הוא ת/504 ואנחנו רואים שב-20 בדצמבר לפני שפילבר שולח
- 8 לבזק את מכתב ביטול,
- 9 עו"ד ז'ק חן: גברתי, זה פשוט לא יאומן.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: טוב, אני לא יודעת מה לעשות,
- 11 עו"ד ז'ק חן: מה אנחנו צריכים לשמוע,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, מה השאלה?
- 13 עו"ד ז'ק חן: לא, אבל גברתי, אני מתנגד. אני עכשיו גם מתנגד לשאלה ואני גם אגיד למה. עוד לפני
- 14 ששמעתי אותה. הרי בסופו של דבר יש אני חושב בינינו כמה ימים בבית המשפט. כאשר
- 15 מדובר במסמך שהוא מחוץ למשרד התקשורת, מחוץ למשרד התקשורת, שהוא לא קביל
- 16 בשום צורה ובשום אופן, כשחברתי יודעת שלגבי המסמך שמראים לה במשטרה, שזה כמובן
- 17 לא מכשיר את קבילותו בבית המשפט היא אומרת "אני לא יודעת" וזו כל תשובתה לגביו, כל
- 18 שאלה נוספת נועדה רק למטרה אחת. אבל רק למטרה אחת. זה להכניס את תוכנו לבית
- 19 המשפט בשלב הזה. שום מטרה אחרת.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה, שנייה. גברתי רוצה לשאול אותה אם היא מכירה
- 21 את המסמך?
- 22 עו"ד ניצן וולקן: אני רוצה לשאול אותה אם היא מכירה את,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בלי להקריא אותו, מה השאלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: לא. השאלה היא אם היא מכירה, שאלות במתווה שאני שאלתי,
- 2 עו"ד ז'ק חן: לא, היא התחילה להקריא לה אותו.
- 3 עו"ד ניצן וולקן: רגע, שנייה. השאלות הן במתווה שאני התייחסתי אליו אתמול, אם ידעה על הממשק
- 4 הזה. אם ידעה על שינויי הנוסח האלה ובאיזה מידה הדברים האלה מתיישרים עם דרך
- 5 העבודה הרגילה של משרד התקשורת.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אפשר לשאול אותה בהתייחס למסמך, ברקוד 3686.
- 7 עו"ד ניצן וולקן: שלה כיועצת משפטית.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ברקוד 3686, ת/504, בלי להיכנס לתוכן המסמך. שהיא
- 9 תסתכל עליו ותענה לשאלות האלה.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: בסדר.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בלי שיהיה לנו בפרוטוקול את תוכן המסמך.
- 12 ש: את יכולה לעיין בבקשה במסמך?
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם היא תצליח לקרוא את הדברים שמצורפים.
- 14 עו"ד ניצן וולקן: יש פה מסמך צבעוני ששלחנו, אבל רואים קצת יותר טוב וזה מה שיש. אני בכל זאת,
- 15 כדי,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא התכתבות בכלל עם משרד התקשורת.
- 17 עו"ד ניצן וולקן: נכון. זה התכתבות,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה התכתבות פנימית של בזק או שאני טועה?
- 19 עו"ד ניצן וולקן: אבל גברתי תסתכל בבקשה על הצרופה למכתב הזה. הצרופה למכתב הזה זה מכתב
- 20 ביטול ההפרדה המבנית. זה מכתב שהוא קשור בהחלט בקשר הדוק למשרד התקשורת.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: והמכתב הזה נמצא פה בנפרד?
- 22 עו"ד ניצן וולקן: לא, זה צרופה לתכתובת. ואני פשוט הדפסתי את זה פעם נוספת, כי זה צבעוני, זה
- 23 הכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שמי, מי כתב אותו את המכתב הזה?
- 2 **עו"ד ניצן וולקן:** משרד, משרד התקשורת. אבל ראינו כבר את תהליך העבודה.
- 3 **כב' השופט ע' שחם:** זה של פילבר, כבר ראינו את המסמך הזה.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז הוא נמצא פה המסמך הזה. היא אומרת שלא.
- 5 **עו"ד ניצן וולקן:** שלא מה?
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שהמסמך הזה לא נמצא פה בתיק.
- 7 **עו"ד ניצן וולקן:** שמה?
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה, זה. המסמך הזה.
- 9 **כב' השופט ע' שחם:** המסמך הצבעוני, כן.
- 10 **עו"ד ניצן וולקן:** המסמך הזה זה גלגול, זה נוסח של מכתב ביטול ההפרדה המבנית של סוף דצמבר
- 11 2016 וזה המכתב שאיתו פתחתי את החלק הזה.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, התשובה היא שזה לא בתיק. זה עכשיו הוגש. פשוט זה אותו דבר, פשוט
- 13 לצורך הנוחות בצבע.
- 14 **עו"ד ניצן וולקן:** לא, רק שנייה. ברקוד 3,686 הוא כולל שני עמודים: יש עמוד של תכתובת המייל ויש
- 15 עמוד עם צרופה שזה מכתב ביטול ההפרדה המבנית בנוסח שונה. המסמך שאני הגשתי בצבע
- 16 זה אותו דבר כמו העמוד השני, פשוט כדי שהוא יהיה טיפה יותר ברור לעין.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את זה הבנתי.
- 18 **עו"ד ניצן וולקן:** אוקיי.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שאלתי אם אפשר, אם העדה יכולה לדעת מי כתב את
- 20 המסמך הזה, שנראה כמו מסמכים אחרים, אבל אם היא יכולה בכלל לדעת מי כתב אותו,
- 21 את הדף המצורף הזה.
- 22 **עו"ד ניצן וולקן:** אני לא שואלת, אני לא שואלת מי כתב אותו.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אנחנו נשארים בתכתובת פנימית בתוך בזק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** אז מה גברתי רוצה לדעת,
- 2 **עו"ד ניצן וולקן:** אבל זו לא יכולה להיות, שוב, זו לא יכולה להיות תכתובת פנימית, כי ראינו את
- 3 המהלכים,
- 4 **כב' השופט מ' בר עם:** מה גברתי רוצה לשמוע מהעדה? אם היא לא מכירה את המסמך, מה?
- 5 **עו"ד ניצן וולקן:** אני אמרתי, אני רוצה לשמוע מהעדה, לשאול את העדה ולשמוע את תשובתה לגבי
- 6 השאלה מה היא יודעת, אנחנו רואים כאן,
- 7 **כב' השופט מ' בר עם:** מה היא יודעת מה?
- 8 **עו"ד ניצן וולקן:** מה היא יודעת על הטיפול, המעורבות של אנשי בזק במכתב הזה, במועד הזה.
- 9 **כב' השופט מ' בר עם:** אבל המכתב הזה, היא לא מכירה את המכתב הזה. מה, היא צריכה לפרש
- 10 את המכתב?
- 11 **עו"ד ניצן וולקן:** אבל אדוני, זה ש-
- 12 **כב' השופט מ' בר עם:** את יכולה לשאול באופן כללי אם היא יודעת עניינים שקשורים במעורבות
- 13 בזק, זה בסדר. אבל אפרופו המכתב, אנחנו לא יודעים על המכתב הזה. היא לא יכולה להעיד
- 14 עליו, היא לא יכולה לאשר אותו, היא לא מכירה אותו. גברתי כבר מניחה בשאלה שהמכתב
- 15 הזה קיים ונמצא ועכשיו צריך לתת לו ביטוי. אנחנו לא יודעים.
- 16 **עו"ד ניצן וולקן:** אבל אני חושבת שזה לא מדויק לומר, כשאנחנו מדברים על גורם שעובד במשרד
- 17 התקשורת, אני חושבת שזה לא מדויק להניח מבחינתי שאם היא לא מכותבת על המכתב, זה
- 18 אומר שהיא בהכרח לא יודעת. אני אמרתי את זה,
- 19 **כב' השופט מ' בר עם:** צריך לשאול את העדה, יתכן שהעדה יודעת.
- 20 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר, אז זה מה שאני רוצה לעשות אבל.
- 21 **כב' השופט מ' בר עם:** אבל קודם זה שאלה מקדמית פרלימינרית. היא מעידה דברים שהיא
- 22 משיבה שהיא לא מכירה את המסמך, אפשר לומר שכל שאלה שקשורה למסמך, זהו, אין מה
- 23 לשאול. לא מכירה את המסמך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ניצן וולקן: למה? אולי היא לא מכירה את המסמך, אבל היא יודעת שהוא עבר לבזק? אולי, אולי

2 זה נעשה,

3 כב' השופט מ' בר עם: מה הועבר לבזק? אם לא מכירה את המסמך מה הועבר?

4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם היא לא מכירה, איך היא יכולה לדעת שהוא עבר?

5 כב' השופט מ' בר עם: איך היא יכולה לדעת אם היא לא מכירה את המסמך?

6 עו"ד ניצן וולקן: האם,

7 עו"ד עמית חזד: היא יודעת מה התשובות לחקירה שלה.

8 עו"ד ניצן וולקן: רגע, אבל יכולה להיות סיטואציה, בעולם, בעבודה של משרד התקשורת שהיועצת

9 המשפטית לא מכותבת או לא יודעת על נוסח שנכתב ספציפי שנשלח. אבל באופן כללי,

10 תיאורטי,

11 כב' השופט מ' בר עם: אז באופן כללי גברתי תשאל באופן כללי.

12 עו"ד ניצן וולקן: לא, אבל באופן כללי תיאורטית יכול להיות שמנכ"ל משרד התקשורת, אני לא יודעת,

13 אולי הוא התייעץ איתה? אולי מישו אחר התייעץ איתה?

14 כב' השופט מ' בר עם: אז גברתי תשאל שאלות כלליות פתוחות מהסוג הזה, בהתעלם מהמסמך.

15 כי once אומר העד אני לא מכיר את המסמך,

16 עו"ד ניצן וולקן: אני לא יכולה להתעלם מהמסמך.

17 כב' השופט מ' בר עם: אין כבר מה לשאול שום דבר.

18 עו"ד ניצן וולקן: יש במסמך הזה שינוי נוסח.

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלא לדבר על זה שהמסמך הזה הוא מסמך התכתבות

20 פנימית של בזק, בלי קשר למשרד התקשורת. או שאני טועה?

21 עו"ד ניצן וולקן: אני מצטערת,

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא התכתבות פנימית בתוך בזק? בזק ומר אלוביץ'.

23 עו"ד ניצן וולקן: אני מצטערת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או שאני טועה? יש כאן מישהו ממשרד התקשורת?

2 **עו"ד ניצן וולקן:** במכותבים לא. אבל התוכן של המכתב הזה,

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל נניח שהם החליפו בינם,

4 **עו"ד ניצן וולקן:** אבל זה מסמך שמשרד התקשורת שולח.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נניח שבתוך בזק החליפו בינם לבין עצמם אלף מיילים

6 וכתוב בהם כל מיני דברים.

7 **עו"ד ניצן וולקן:** אני מבקשת, אני לא אצטט, אני מבקשת שגברתי תסתכל על החלק התחתון של

8 המייל ומה כתוב שם. וגברתי תגיד לי אם זה לא קשור למשרד התקשורת. אני לא רוצה

9 להקריא, כי ביקשו ממני שלא.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רצ"ב. אני רואה מה כתוב במייל. אבל גברתי מפרשת אותה.

11 יכול להיות שגברתי צודקת, אבל גברתי מפרשת.

12 **כב' השופט מ' בר עם:** (מדברים ביחד) אנשים שערכו את המסמך.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כתוב כאן, רגע, רצ"ב נוסח,

14 **עו"ד ניצן וולקן:** מי אמור לתקן? מי אמור לתקן?

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שנייה. האם כתוב כאן רצ"ב נוסח שקיבלנו ממשרד

16 התקשורת, מה דעתכם? משהו כתוב על זה?

17 **עו"ד ניצן וולקן:** לא, אבל כתוב גברתי משהו אחר. ביקשו ממני לא לצטט, אז אני לא מצטטת.

18 הבטחתי שרק אני רואה, אמור להיות מתוקן, כך שאין שימוע לתאגידי. מי מתקן? מי יתקן

19 כשאין שימוע? מי יתקן?

20 **כב' השופט מ' בר עם:** גברתי תביא את העד שערך את המסמך, נשמע את זה ממנו. העדה פה לא

21 מכירה את המסמך. אני לא מבין את זה. עם כל הכבוד, לא מבין. איך אפשר לשאול (מדברים

22 ביחד).

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, גברתי תתקדם. גברתי תתקדם, הלאה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : את מכירה את המסמך? 1
- ת : זה נראה כמו טיוטה באחד הגלגולים של המסמך שבסופו של דבר יצא בסוף דצמבר. כך זה 2
- נראה לפי מה שכתוב כאן. 3
- עו"ד ז'ק חן : לא, השאלה הייתה אם את מכירה את המסמך. 4
- עו"ד ניצן וולקן : תודה לעו"ד חן. 5
- ת : זה מה שאני יכולה להגיד. 6
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : את זה, כמו שזה. 7
- כב' השופט מ' בר עם : את המסמך הספציפי הזה. גברתי נתקלה עם המסמך, קיבלה אותו, שלחה 8
- אותו, מישוהו הציג לה אותו? ראתה אותו במסגרת עבודתה במשרד התקשורת? זה מה 9
- שגברתי מתבקשת להציג. פרשנות זה עניין אחר. 10
- ש : אז אם את יכולה לענות על השאלות של השופט בר עם. 11
- ת : שוב, אני לא, זה נראה, הנוסח הזה נראה כמו אחד הגרסאות של המכתב שהתחיל, 12
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אחת הגרסאות הזאת, גברתי ראתה? גברתי ראתה גרסה 13
- שנראית כמו זו? 14
- ת : ראיתי כל מיני, היו כל מיני גרסאות. אני לא, אני יכולה להשוות אחת לשנייה, אני לא יודעת 15
- ספציפית אם ראיתי או לא. 16
- ש : אוקיי. ובאמת, ככל שמדובר, את אומרת מדובר על גרסה, על איזה שהיא ורסיה של המכתב 17
- הזה. 18
- כב' השופט ע' שחם : היא לא אומרת, היא אומרת שיכול להיות. 19
- ש : אוקיי. אז מה שהיא אמרה, אני נצמדת למה שהיא אמרה. 20
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : עו"ד וולקן, גברתי לא שומעת את ההערות. בקצב הזה 21
- אנחנו לא נגמור לא ב-14:00 ולא ב-15:30 וגם לא מחר. 22
- עו"ד ניצן וולקן : אוקיי, מה גברתי, 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** לא לשאול שאלות של ספקולציה.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי תתקדם. היא לא, היא לא צד פה.
- 3 **עו"ד ניצן וולקן:** אני מנסה מאוד להתקדם.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אפילו לא מעידה שאת המסמך הספציפי הזה היא
- 5 מכירה. אין עליו לא חותמת, לא מי כתב אותו, לא מי חתם עליו, לא כלום.
- 6 **עו"ד ניצן וולקן:** אני שואלת שאלות,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו שואלים שאלות באוויר.
- 8 ש: אוקיי. אני שואלת שאלה כללית. עד כמה מקובל, אם בכלל, שגורם מפקח יש לו טיוטות של
- 9 מסמכים של משרד התקשורת והוא מעיר לגביהם הערות?
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** (מדברים ביחד)
- 11 **עו"ד ניצן וולקן:** אני שואלת ביחס למכתב הספציפי.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, זו שאלה כללית עכשיו. כן.
- 13 ת: יש, אני עניתי על זה כבר כמה פעמים,
- 14 **כב' השופט מ' בר עם:** היא כבר השיבה על כך יותר מפעם אחת.
- 15 ת: לענות שוב?
- 16 **כב' השופט מ' בר עם:** לא צריך לחזור על זה.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין צורך, כבר ניתנה לזה תשובה. היא כבר השיבה לזה
- 18 קודם, אפשר להתקדם.
- 19 ש: בסדר.
- 20 ת: להתייחס ל-?
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אין צורך, אין צורך.
- 22 ש: בדרך העבודה הרגילה של משרד התקשורת, עד כמה מקובל שמסמך כזה, ככל שהיו בו
- 23 תיקונים, את לא הכרת אותם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בעז בן צור:** סליחה רגע. שנייה, אני, העדה היא יועצת משפטית, אשר לקיסר לקיסר.
- 2 משרד התקשורת עשוי מגופים שונים, מחלקות שונות, עניינים שונים. אנחנו יודעים ובית
- 3 המשפט לא נחשף, על תקשורת רבתי בין גורמים שונים למשרד התקשורת, לגורמים
- 4 מפקחים, לעיתונאים למיניהם. דיונים שהיו שם. אז לכן לבוא ולהציג את העדה מה מקובל
- 5 על משרד התקשורת, כחוות דעת על משרד התקשורת, לא מקובל. היא רוצה לשאול על
- 6 השגרה שלה ועל המחלקה המשפטית,
- 7 **כב' השופט מ' בר עם:** מר בן צור, היא יכולה להגיד מזווית מבטה.
- 8 **עו"ד בעז בן צור:** נכון.
- 9 **כב' השופט מ' בר עם:** היא יכולה להגיד מה שהיא יודעת. אחר כך במארג הכולל של הדברים, זה
- 10 ייבחן לפי המשקל היחסי של זה. זה הכל, לא יותר מזה ולא פחות.
- 11 **עו"ד בעז בן צור:** טוב, בסדר גמור. היא עדיין לא משרד ה-תקשורת. היא היועצת המשפטית,
- 12 **כב' השופט מ' בר עם:** זה לא התיימר, זה לא התיימר להיות.
- 13 **עו"ד בעז בן צור:** כן, נכון.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא מעט יועצת משפטית.
- 15 **עו"ד עמית חדד:** לא, זה לא מעט ולא הרבה אבל זה מה שזה. זה לא עניין של כמות.
- 16 **עו"ד בעז בן צור:** לא, לא, זה לא למעט או לא לרבות, כל מה שאני אומר כרגע זה לדייק. כי
- 17 אנחנו יודעים גם על גורמים שונים, סמנכ"לים שונים, גישות שונות, דיונים שונים.
- 18 **עו"ד ניצן וולקן:** זה לא עכשיו לדיון בפני העדה.
- 19 **עו"ד בעז בן צור:** אתם גם יודעים.
- 20 **עו"ד ניצן וולקן:** אני,
- 21 **עו"ד בעז בן צור:** ובטח שגם עדה יודעת.
- 22 **כב' השופט מ' בר עם:** עדים נוספים לא יבואו שקשורים למסמכים?
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** הם יבואו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: יבואו. אבל אני,
- 2 כב' השופט מ' בר עם: אז למה זה כרגע חשוב להציג לעדה שלא מכירה מסמכים, שלא ערכה
- 3 מסמכים, שלא זוכרת מסמכים. זה גם פוגע במשקל של הדברים, זה חבל. זה לא הסדר
- 4 המתאים.
- 5 עו"ד ניצן וולקן: אני חושבת, אני מנסה לקצר. אבל אני חושבת שהסברתי את זה בתחילת דבריי. לנו
- 6 יש טענה מסוימת בכתב האישום. הטענה שלנו אדוני יודע אותה. אני חושבת שאנחנו לא נוכל
- 7 לטעון את הטענה הזאת באופן רציני אם אנחנו לא נראה מה העדה ידעה, עדה כגורם מקצועי,
- 8 יועצת משפטית במשרד התקשורת. אדוני לא יוכל לדעת מה היא כן ידעה או לא ידעה אם אני
- 9 לא אשאל אותה את השאלות האלה.
- 10 כב' השופט מ' בר עם: אבל היא אומרת מההתחלה היא לא יודעת.
- 11 עו"ד ניצן וולקן: היא אומרת כשאני שואלת אותה. אבל אם נמנע ממנע לשאול אז היא לא יכולה.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש דברים שחבל להתעקש עליהם עכשיו, אתם צריכים ב-
- 13 14:00 לסיים את החקירה הזאת.
- 14 עו"ד ניצן וולקן: אני כן אומרת לגברתי, לא בטוחה שנסיים את זה עד 14:00. זה לוח הזמנים, אנחנו
- 15 רואים איך זה הולך. 14:00, זה לוח הזמנים, אז גברתי תתאים את עצמה ללוח הזמנים הזה.
- 16 ש: בסדר. אז אני רוצה לשאול אותך, אני בהחלט תכננתי להראות לך מסמכים נוספים שהועברו
- 17 בין משרד התקשורת לבזק, התכתבויות פנימיות בבזק. אני לא מראה אותם כרגע. אני כן
- 18 שואלת שאלה כללית ביחס למכתב הפרדה מבנית שנשלח בחודש דצמבר. ככל שהיו, את
- 19 הבהרת מה עמדתך לעניין השימוע. אני שואלת, ככל שהיו שינויי נוסח של המכתב הזה ביחס
- 20 להפרדה התאגידית, המבנית, השימוע, באופן כללי שינויים בניסוחים האלה, עד כמה את
- 21 היית אמורה להיות מעורבת בהם? וככל שלא היית מעורבת, באיזה מידה הדבר הזה מתיישב
- 22 עם דרך העבודה שאת מכירה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בגלל שהנושא הספציפי הזה היה במוקד של דיון לא קטן במשרד, אני הייתי מצפה, אני
2 אקדים ואומר, דרך עבודה במשרד התקשורת זה מסמכים עוברים הלוך ושוב, בסדר? עד
3 שמדייקים אותם. בין גורמי המקצוע בינם לבין עצמם, לבין יכול להיות גם לשכת מנכ"ל
4 וחזור. זאת שיטת עבודה. בנושא אם יש שינוי שהוא מאוד משמעותי, אני לא אגיד שעל כל
5 שינוי צריך לשוב ולחזור. אבל בשינויים בנושא שהיה מאוד משמעותי ובתוך דיון מעמיק בתוך
6 המשרד, הייתי מצפה שאני אדע, שיעדכנו אותי שזו הכוונה או שנערך שינוי כזה.
7 ש: אוקיי. שאלה אחרונה בהקשר הזה.
8 עו"ד ז'ק חן: אנחנו מדברים על מסמך שיצא בדצמבר?
9 ש: כן. שאלה אחרונה בהקשר הזה. לגבי משטר הדיווחים של בזק כחברה ציבורית, חברה
10 מדווחת. באיזה מידה משרד התקשורת, אם בכלל, מתעסק בנושא הזה של הדיווחים? באיזה
11 מידה הנושא זה של הדיווחים הוא רלוונטי מבחינת משרד התקשורת?
12 ת: אנחנו לא עוסקים בדיווחים של החברות שאנחנו מפקחים עליהם. לפעמים שולחים לנו
13 אותם,
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מי זה אנחנו?
15 ת: המשרד. זאת אומרת, אין לנו עיסוק בדיווח. יש לפעמים מצבים שבהם שולחים לנו את
16 הדיווחים, כשצריך לעדכן אותנו בכל מיני נושאים. לפעמים דרך לעשות את זה זה לשלוח לנו
17 דיווח. ואנחנו, ויש לפעמים אנחנו עוקבים לראות, אם זה מעניין אותנו בסוגיות מסוימות מה
18 כתוב, מה נכתב בדיווח של החברות. אבל זה לא, אין לנו עיסוק בזה.
19 ש: יש לכם, למשרד התקשורת יש איזה שהוא עיסוק, אינטרס, במועד של הדיווח? אם המועד
20 של הדיווח הוא מוקדם, מאוחר, מתי החברה מדווחת?
21 ת: לא ידוע לי על אינטרס כזה.
22 עו"ד בעז בן צור: מה זה אינטרס?
23 עו"ד ניצן וולקן: אני שואלת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: (מדברים ביחד) מה זה אינטרס?
- 2 עו"ד ניצן וולקן: היא אמרה, אוקיי, אני אתקן את השאלה שלי. יש לכם איזה שהוא עניין במעקב
- 3 אחרי המועד שבו חברות שאתם מפקחים עליהם מדווחות?
- 4 ת: אחרי המועד? לא ידוע לי.
- 5 ש: אוקיי, בסדר.
- 6 עו"ד בעז בן צור: לא כל כך הבנתי את השאלה.
- 7 ש: את הנושא של השוק הסיטונאי אני כרגע סיימתי. יש לי עוד שני נושאים קצרים ואני אסיים
- 8 עד 14:00. אוקיי. הנושא שאני אשאל אותך עכשיו הוא לגבי הסדר ניגוד העניינים של מר
- 9 נתניהו. הוא מונה לתפקיד שר התקשורת בחודש נובמבר 2014. מה הייתה המעורבות שלך
- 10 בטיפול בנושא ניגוד העניינים שלו בשלב הזה?
- 11 ת: אני לא טיפלתי בהסדר ניגוד העניינים שלו בשלב הזה.
- 12 ש: באיזה היבטים, אם בכלל, באיזה היבטים של הנושא הזה של ניגוד העניינים שלו את היית
- 13 מעורבת?
- 14 ת: אני עודכנתי לגבי הסדר שהיה לו. רגע, אני רק אסביר. מי שעוסק בהסדרי ניגוד עניינים של
- 15 שרים זה מבקר המדינה ומשרד המשפטים ולא היועצים המשפטיים למשרדים. בשלב כלשהו
- 16 קיבלתי עדכון לגבי הסדר שהיה לו ביחס למשרד עורכי דין מולכו-שמרון. אז עדכנו אותי.
- 17 קיבלתי את ההסדר ואני הייתי צריכה, היה לי, אם אני זוכרת, אין לי את ההסדר, אבל הייתי
- 18 צריכה בממשק אם היינו מקבלים פניות מהמשרד, ספציפיות, אז זה נושאים שהוא לא יכול
- 19 היה לעסוק בהם בנושא תקשורת. זה היה בשלב, בשלב הראשון.
- 20 ש: אוקיי. ובהמשך הדרך, איזה מעורבות הייתה לך בנושא הזה של ניגוד העניינים?
- 21 ת: אחרי, כשהתחלנו לעסוק זה היה כבר מאוחר יותר, בהמשך לפנייה שנערכה בנוגע לקשרים
- 22 של ראש הממשלה דאז עם מר אלוביץ'. משרד המשפטים התחיל לעסוק בעניין הזה. ואנחנו
- 23 התבקשנו, אני התבקשתי ועובדת בלשכה הכינה, את הממשקים שיש לשר התקשורת אל מול



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בזק והחברות, ומר אלוביץ'. זאת אומרת בזק והחברות הבנות מול אלוביץ'. כי בזמנו למר
2 אלוביץ' היו עוד עיסוקים בתחום התקשורת שהם לא דרך חברת בזק. ואנחנו התבקשנו להכין
3 מסמך שהוא מסמך שמפרט את הממשקים האפשריים בין תפקידו כשר התקשורת לבין
4 החברות האלה. וערכנו מסמך כזה לבקשת משרד המשפטים.
- 5 ש : אוקיי, בעצם מדוע אתם הגורם שיכול, מדוע באמת אתם הגורם שנשאל לגבי הממשקים
6 האלה?
- 7 ת : בתור המשרד העוסק בדבר יש הנחה שאנחנו נכיר גם את הסמכויות שיש לשר היטב וגם את
8 הסוגיות שעומדות על הפרק באותה עת, שבהם יכולים להיות ממשקים בין השר לבין מר
9 אלוביץ' והחברות שבשליטתו.
- 10 ש : אוקיי. ובעצם למה משמש המסמך הזה, למה הוא מתגלגל?
- 11 ת : המסמך הזה שימש אחר כך לתשתית לקביעת מגבלות בעיסוקים, גם להכנת חוות הדעת, הם
12 השתמשו בזה לסגירת חוות הדעת שלהם ואחר כך,
- 13 ש : חוות הדעת, איזה חוות דעת?
- 14 ת : שבסופו של דבר הטילה מגבלות על כהונתו של מר נתניהו כשר התקשורת. ואחר כך גם, זאת
15 אומרת גם לקביעת, גם לכתיבת חוות הדעת וגם לקביעת המגבלות שיחולו עליו.
- 16 ש : אוקיי. אנחנו הזכרנו בהקשרים קודמים את עדי כאהן. מה הייתה, אם בכלל, המעורבות שלה
17 בנושא הזה של הסדר ניגוד העניינים?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** המעורבות של?
- 19 ש : עדי כאהן.
- 20 ת : בשלב של הכנת המסמך עבור משרד המשפטים היא לא הייתה מעורבת, אלא מאוחר יותר,
21 אחרי שנכתבה חוות הדעת והיו, היה דיון בשאלה במה הוא יוכל לעסוק פרטנית ובמה לא,
22 מבין הנושאים שנמצאים בתכנית העבודה של המשרד. אז בשלב הזה היא הייתה מעורבת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בסדר גמור. כמה שאלות בנושא יד 2. מה הייתה המעורבות של משרד התקשורת בעסקת
המכירה של יד 2?
ת : יד 2 הייתה אז חברת בת של חברת בת שהוחזקה בידי בזק. ובגלל שלפי הרגולציה, אני חושבת
שאמיתי את זה כבר באחד מהשלבים. על בזק, קבוצת בזק יש רגולציה מחמירה, יחסית
לחברות אחרות. ומכירת חברות שמוחזקות בידיה צריכות אישור מראש ובכתב משר
התקשורת וראש הממשלה. ולכן יד 2 המכירה שלה הייתה טעונה אישור של שני, של שר
התקשורת ושל ראש הממשלה.
ש : אוקיי. ומה בעצם המעורבות, אם את יכולה לאפיין, לתאר את המעורבות של המחלקה
המשפטית בתהליך הזה. מה היא עושה?
ת : כמו שכבר דיברנו, דיברתי על זה שבקשות כאלה מרוכזות על ידי הלשכה המרכזית. אנחנו
מטפלים, מכינים, כמו שדיברנו בהקשרים הקודמים. בודקים, מרכזים את הטיפול בבקשה,
בודקים את העמדות המקצועיות. יש מזכר מלווה, כמו שכבר דיברנו ובמקרה של אישור גם
מכינים טיוטת אישור, ככל שזה נדרש.
ש : אוקיי. את יכולה לומר מה הייתה העמדה העקרונית של גורמים רלוונטיים שאתם בדקתם
מולם ביחס לאישור הזה?
ת : לא הייתה התנגדות למכירה הזאת.
ש : אוקיי. זו הייתה גם עמדתך שלך?
ת : כן.
ש : מה המשמעות של פטור מאישור עסקה? מי נותן את הפטור הזה?
ת : אין הליך של פטור.
ש : אין הליך?
ת : פטור, מהאישור של העסקה?
ש : כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ת: אין הליך של פטור. או שזה נכנס לגדר הנוסח של הצו. צו הוא הצו שקובע מה צריך, מה טעון
אישור. אם זה נכנס לגדר הצו אז,
כב' השופט מ' בר עם: עם הרישיון?
ת: שוב, הצו הוא צו אינטרסים שחל, זה נקרא צו בזק שירות חיוני. הוא צו שמפרט את ההסדרה
הייחודית שחלה על חברת בזק כנותן שירות חיוני. ובין היתר כתוב בפנים מהן אותן עסקות
שטעוונות אישור מראש ובכתב. ואם זה נכנס בגדר הצו הזה, יהיה טעון אישור. אם זה לא
נכנס, זה לא יהיה טעון אישור.
ש: אני מבקשת שתתארי את לוח הזמנים שבו משרד התקשורת אישר את העסקה הזאת.
מתי הבקשה, אם את זוכרת מתי הבקשה הוגשה ומתי היא אושרה.
ת: אני לא זוכרת תאריכים. זה היה אפריל, מאי, משהו כזה. וזה היה אישור,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מאי, שנה?
ת: 2014. וזה היה הליך אישור מהיר.
ש: מה זה אומר מהיר?
ת: לקח, אני לא זוכרת את הימים המדויקים, אבל זה לקח מספר ימים, אני לא יודעת, שבועיים
או משהו כזה.
ש: אוקיי. אז אני, את זוכרת מה אמרת בחקירה שלך בהקשר הזה?
ת: שזה היה מהיר?
ש: כן. אבל את נקבת במועדים. אני ארענן את זיכרונה של העדה רק לגבי תאריכים ולוחות
הזמנים. ההודעה מה-20.11.2018, גיליון 2. אני מפנה לשורה 36. את אומרת: "הבקשה
הוגשה ב-5 במאי 2014 והאישור נחתם על ידי שר התקשורת גלעד ארדן וכן על ידי רוח"מ
ביום 14.5.14. ושלחנו את האישור ליועמ"ש בזק ביום 15.5.18". אלה התאריכים שאת, אם
אמרת אותם?
ת: אם אמרתי אז אמרתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש: בסדר.

עו"ד ז'ק חן: שוב, מתוך הגינות לעדה, יש מי שיגיד, אני מפנה רק לקטע שממנו רוענן זיכרונה. עוד

פעם, לא ראיתי באמת דברים כאלה. מכיוון שהיא טיפלה בכל הנושא הזה והיא מדגישה

בחקירות כל הזמן לומר שהיא ראתה בזה בכלל עודף רגולציה,

עו"ד ניצן וולקן: אני מצטערת, אני לא חושבת שצריך להתייחס,

עו"ד ז'ק חן: המשך הקטע היה, המשך הקטע היה,

עו"ד ניצן וולקן: עכשיו להודעות שלה.

עו"ד ז'ק חן: אנחנו לא משחקים מחבואים,

עו"ד יהודית תירוש: ממש לא.

עו"ד ז'ק חן: אנחנו מתעסקים בדיני נפשות.

עו"ד ניצן וולקן: ממש לא.

עו"ד ז'ק חן: ובכבוד של עדים.

עו"ד ניצן וולקן: נכון. ובגלל זה,

עו"ד ז'ק חן: האישור היה מהיר. בדיוק היא שמה נקודה בהמשך למשפט.

עו"ד ניצן וולקן: אני עוד לא קראתי על זה.

עו"ד ז'ק חן: אבל אני רוצה לסיים.

עו"ד ניצן וולקן: גם אני רוצה לסיים.

עו"ד ז'ק חן: היא שמה נקודה, היא שמה נקודה,

עו"ד ניצן וולקן: עד 14:00.

עו"ד ז'ק חן: בהמשך המשפט, אם היא מרעננת את זיכרונה לאישור מהיר והיא עוד פעם מכניסה

פה אינואנדו לחלל האולם. "האישור היה מהיר, אבל אני רוצה לציין שלא ראיתי בזה משהו

בעייתי" והיא מסבירה גם למה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל היא אמרה שלא הייתה התנגדות. לא לה ולא למשרד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט מ' בר עם: נכון.
- 2 עו"ד ז'ק חן: נכון, אבל מעבר לזה שלא הייתה התנגדות לאף עסקה, לא ל-ביקום, לא ליד 2, לא
- 3 לבזק yes.
- 4 עו"ד ניצן וולקן: לשיטתך וזה לא רלוונטי עכשיו.
- 5 עו"ד ז'ק חן: לשום עסקה לא הייתה התנגדות.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: והשאלה הבאה,
- 7 עו"ד ז'ק חן: עכשיו היא עומדת איתה על המהירות ורוצה להכניס לבית המשפט שהיה מדובר
- 8 במשהו חריג. לעדה היה הסבר לזה, כי היא טיפלה בזה.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: לא חריג.
- 10 עו"ד ניצן וולקן: לא חריג. אני עדיין לא,
- 11 עו"ד ז'ק חן: לא חריג? מצוין, אני אשב.
- 12 עו"ד ניצן וולקן: לא, סליחה.
- 13 עו"ד ז'ק חן: הנה, היא אמרה לא חריג. מצוין, אני אשב.
- 14 עו"ד בעז בן צור: כי כולנו יודעים שזה לא חריג. כולל (מדברים ביחד).
- 15 עו"ד ניצן וולקן: כולם יודעים. אני רעננתי לגבי לוחות הזמנים, ממש בצורה טכנית. ועכשיו, זה שום
- 16 ערפל, כי זו השאלה.
- 17 עו"ד ז'ק חן: כמו ה-100 עמודים שהכנסת בצורה טכנית בשביל עוד שורה אחת,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, הלאה, הלאה.
- 19 עו"ד ז'ק חן: גם טכני.
- 20 ש: כן.
- 21 עו"ד ז'ק חן: מתעלף מתמימות.
- 22 ש: בסדר גמור. אני, זאת הייתה השאלה הבאה שלי. אלה לוחות הזמנים שאת תיארת בחקירתך.
- 23 אנחנו מדברים על שבוע בין מועד הגשת הבקשה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, היא,
- 2 ש: סליחה?
- 3 **כב' השופט מ' בר עם:** היא אישרה את זה.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה.
- 5 ש: בסדר. אני אומרת, שבוע בין מועד הגשת הבקשה לאישורה. בהתנהלות הרגילה של משרד
- 6 התקשורת, מהיכרותך איתך,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יותר משבוע לפי התאריכים שגברתי אמרה.
- 8 **עו"ד ניצן וולקן:** סליחה, למה? 5 עד,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 5 עד ה-15.
- 10 **עו"ד ניצן וולקן:** 5 עד ה-14. בסדר, ימים מספר.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** אני גאה בכך שמשרד התקשורת עשה את זה תוך יומיים.
- 12 **עו"ד ניצן וולקן:** נכון, אבל,
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו אנחנו צריכים להסביר,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה לעדה?
- 15 **עו"ד ניצן וולקן:** הגאווה,
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** לאן הגענו?
- 17 **עו"ד ניצן וולקן:** אז אני שואלת, הגאווה הזאת אולי במקומה. בדרך כלל בדרך העבודה הרגילה של
- 18 משרד התקשורת, עד כמה נפוץ שאתם מאשרים דברים תוך שבוע?
- 19 **עו"ד בעז בן צור:** זה 10 ימים, זה קצת יותר, אבל לא חשוב.
- 20 ש: בסדר, 9 ימים.
- 21 ת: זה תקופה קצרה מאוד ביחס לאישורים הרגילים במשרד התקשורת.
- 22 ש: אוקיי.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** עזרת לנו בחקירה הנגדית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : באופן כללי,
- 2 עו"ד ז'ק חן: זה פשוט חבל, כל כך חבל.
- 3 ש : באיזו מידה, אם בכלל, זכור לך לחץ לאשר את העסקה הזאת?
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא שומעת. באיזה, אם בכלל?
- 5 ש : זכור לה לחץ לאשר את העסקה? אני שואלת אם היא זוכרת.
- 6 ת : אני לא זוכרת לחץ מיוחד בקשר לעסקה הזאת.
- 7 ש : אוקיי. מה זכור לך לגבי, אם בכלל, לגבי סיבות שהובאו בפנייך בצורך באישור בתוך לוח
- 8 זמנים קצר?
- 9 ת : היה,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מישוהו ביקש לאשר בתוך לוח זמנים קצר?
- 11 ת : כן, היה, אם אני זוכרת, היה, זאת הייתה עסקה עם גורם זר. עם חברה זרה. כן, חברה גרמנית.
- 12 והיה חשש שהיא תיסוג מהעסקה בגלל התמשכות ההליכים.
- 13 ש : בגלל?
- 14 ת : התמשכות ההליכים. אם אני,
- 15 ש : אוקיי.
- 16 עו"ד ז'ק חן: השאלה הייתה מי פנה אלייך.
- 17 ש : לא, אני שאלתי, לא, אני שאלתי,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא ענתה לשאלה שלי. עכשיו השאלה אם מישוהו
- 19 פנה אלייך?
- 20 ת : אני לא זוכרת, לא זוכרת באופן ספציפי פנייה בנוגע. אני זוכרת שיחות שהיו לי עם, שיחה
- 21 שהייתה לי עם, השיחות או תכתובות עם אילן ישועה בעניין הזה.
- 22 ש : אני שאלתי אותך באיזה מידה את זוכרת שהיה לחץ לאשר את העסקה. את אישרת פה שאת
- 23 לא זוכרת. אני אבקש לרענן את זיכרונך בהקשר הזה. אני מפנה לשתי הודעות, סליחה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לאותה הודעה, אבל בשני מקומות. ב-20.11.2018 גיליון 2, שורה 30 את אמרת: "כשאני מנסה
2 לשחזר את זה, אני זוכרת שהיה לחץ על העסקה. רצו לעשות את זה מהר". ואת גם אומרת
3 "כשיש עסקות, לחץ הוא שגרתי, זה לא משהו נדיר". ובגיליון 4, בשורה 132 את אומרת:
4 "היה לחץ ורצו לאשר את העסקה. היה חשש שהרוכשים הגרמנים יברחו מהעסקה. החשש
5 היה שוואלה",
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל זה היא אמרה את זה.
7 **עו"ד ניצן וולקן:** את זה היא אמרה. אבל השאלה שלי לגבי הלחץ, התשובה כאן הייתה,
8 **עו"ד עמית חזד:** היא הסבירה את כל מה שאמרת.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה ביקשו שזה יהיה מהיר כי הייתה חברה זרה.
10 **עו"ד בעז בן צור:** ישועה דיבר איתה וזה מה שהיה. מה קשה להבין?
11 **עו"ד ז'ק חן:** ישועה ועוד מישהו.
12 **עו"ד בעז בן צור:** כן.
13 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר, אבל את זה היא לא מרעננת את זיכרונה, אנחנו נרענן.
14 ש: אוקיי. את בעצם הזכרת את האישורים, את תיארת את האישורים שנדרשים לצורך אישור
15 העסקה הזאת. מה, מה, אם בכלל, המעורבות של מר נתניהו, לשכתו, באישור העסקה הזאת,
16 בשרשרת האישורים?
17 **עו"ד בעז בן צור:** מה זה?
18 ש: בשרשרת האישורים.
19 ת: מה הסמכות?
20 ש: כן.
21 ת: כן. זה,
22 **עו"ד בעז בן צור:** סמכות או מעורבות? זה שני דברים שונים.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סמכות או מעורבות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: סמכות זה עניין אחד ומעורבות נניח משהו אחר.
- 2 עו"ד ניצן וולקן: כן. כשהוא מפעיל את סמכותו יש לו מעורבות. ואני שואלת,
- 3 עו"ד בעז בן צור: לא, לא,
- 4 עו"ד ניצן וולקן: בסדר.
- 5 עו"ד בעז בן צור: מעורבות זה כאילו מישהו דיבר.
- 6 עו"ד ניצן וולקן: לא, אז אני מתכוונת ממש להיבטים,
- 7 עו"ד בעז בן צור: על הסמכות. לחתום, (מדברים ביחד) חתימה שנייה.
- 8 עו"ד ניצן וולקן: להיבטים הפרוצדורליים.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה חלקו מבחינת הסמכות הנתונה לו?
- 10 ת: אז הסמכות האישור של בקשה כזאת היא של שר התקשורת וראש הממשלה. שניהם
- 11 אמורים,
- 12 עו"ד בעז בן צור: שמגישים את המסמכים.
- 13 ת: אמורים לחתום על אישור.
- 14 ש: תודה. ובאיזו מידה ניתן להוציא לפועל את העסקה בלי חתימה כזאת?
- 15 עו"ד בעז בן צור: מה?
- 16 ת: לא ניתן להוציא בלי החתימה הזאת.
- 17 עו"ד בעז בן צור: זה אמיתי השאלות האלה?
- 18 עו"ד ניצן וולקן: אני סיימתי גברתי.
- 19 עו"ד בעז בן צור: לא, את,
- 20 עו"ד ניצן וולקן: אני סיימתי. אבל רגע, שנייה.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו רגע נבקש, בכל זאת, היה כאן קיצור משמעותי. אנחנו כן נבקש לעשות
- 22 רגע בדיקה של הדברים. אפשר להתחיל את עניין 1000, אבל אנחנו כן רוצים לבדוק. בגלל
- 23 שבאמת היה כאן איזה שהוא בליץ וויתור על שני נושאים שאגב, אני חייבת להגיד שאני לא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא קרה כאן הרבה בבית המשפט הזה שהקציבו זמנים, לא לחקירות נגדיות ארוכות וגם לא
- 2 לחקירות ראשיות ארוכות. באמת, אנחנו קשובים למה שבית המשפט מבקש ואנחנו עושים
- 3 את זה. אבל או שנעשה חמש דקות רגע. גם הם יצטרכו להתארגן. ונעשה איזה שהוא "ויש"
- 4 מהיר, לראות שלא פספסנו.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז נעשה חמש דקות הפסקה.
- 6 **עו"ד בעז בן צור:** אין בעיה, שיעשו את ה-"ויש", יבדקו, אין שאלה בכלל. אם צריך להשלים
- 7 משהו ב-4,000, אדרבא. בסדר.
- 8 **עו"ד ניצן וולקן:** רק גברתי, אני כן רוצה, אני רוצה גם להזכיר שאנחנו מבקשים להגיש מקבצי
- 9 מסמכים שהעדה הביאה איתה. הייתה התנגדות להגיש.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** להגיש?
- 11 **עו"ד ניצן וולקן:** להגיש שני מקבצי מסמכים שהעדה מסרה.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** 1,000 מסמכים זה נקרא.
- 13 **עו"ד ניצן וולקן:** אוקיי,
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** שהיא צד להם.
- 15 **עו"ד ניצן וולקן:** כשהעדה,
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** 1000.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע.
- 18 **עו"ד ניצן וולקן:** אנחנו מבקשים להגיש שני מקבצי מסמכים שהעדה הביאה ומסרה אותם. חברי,
- 19 עו"ד חן, התנגד להגשה של הדבר הזה עוד לפני שהעדה התחילה להעיד, אם גברתי זוכרת.
- 20 אני לא השבתי לדבר הזה ואמרנו זה יהיה בזמנו, אז למעשה עכשיו זה זמנו.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** אני מציע, כדי שנסיים היום, אם אפשר את הדיון הזה, אנחנו לא סיימנו את החקירה
- 22 הנגדית, אפשר לעשות ביום של החקירה הנגדית ואז נעשה את 1000, נסיים את החקירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הראשית. ממילא אין אף שאלה שמלווה את המסמכים האלה. זה פשוט להכניס משאית
2 פורקת סחורה לתוך תיק בית משפט. אין פרוצדורה כזאת. 1000 מסמכים, לא פחות.
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, האם אתם יכולים את הבדיקות שלכם לעשות
4 בשעה שעו"ד גולדין מתחיל עם החלק השני?
5 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, רק חברי, עו"ד בן צור, רצה ללכת.
6 **עו"ד בעז בן צור:** כן, אני פשוט,
7 **עו"ד יהודית תירוש:** זה העניין.
8 **עו"ד בעז בן צור:** אני רוצה ללכת לא מתוקף הרצון, אני פשוט בחקירה שלהם,
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז נעשה חמש דקות הפסקה.
10 **עו"ד יהודית תירוש:** חמש דקות הפסקה.
11 **עו"ד בעז בן צור:** אם אפשר כמה דקות.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל אחד רוצה ללכת פה בזמן אחר, זה לא כל כך מסתדר.
13 (הפסקת ההקלטה)
14 לאחר הפסקה
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שבו בבקשה. טוב, מה?
16 **עו"ד ניצן וולקן:** יש לי שאלה אחת קצרה, אחרי מעבר על זה שקיצרנו, אני אשאל עוד שאלה אחת.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. לאט, לאט, הכל בסדר.
18 ש: אוקיי. כן, טוב, רק שאלה אחת נוספת למען הסר ספק. אני לא מציגה את התכתובות, אבל
19 הוצג לך בחקירתך, שהיו, נערכו שינויים במסמך ההפרדה המבנית בעקבות דין ודברים עם
20 בזק. והשאלה שלי היא ככל שבזק אכן ביקשה להוריד את עניין השימוע ממכתב ההפרדה
21 המבנית, איך דברים אמורים להתנהל במשרד התקשורת, ככל שיש בקשה כזאת? מה
22 התהליך בעצם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני חושבת עניתי על זה. אבל שוב, בגלל שהנושא היה נושא מרכזי בדיון שנערך בתקופה
2 שלפני המסמך, הייתי מצפה שהדבר הזה יוצג בפני גורמי המקצוע. בפני הלשכה המשפטית.
3 אפילו בפניי, כיוון שהייתה לי פה עמדה ברורה וחד משמעית. ולכן אם רוצים לערוך תיקון
4 לעניין הזה הייתי מצפה שאני אדע מזה ואוכל לשמוע, זאת אומרת, שהמנכ"ל יגיד זה תיקון
5 שרוצים לעשות, ולשמוע מה העמדה שלי בעניין הזה.
6 ש: אוקיי, בסדר גמור. תודה.
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. עכשיו רק שאלה קטנה. מה, אני מבינה שמחר נטפל
8 בעניין המסמכים שאתם רוצים להגיש. אבל רק לדעת על מה אנחנו מדברים.
9 **עו"ד ניצן וולקן:** יש שני מקבצים של מסמכים שהעדה הביאה איתה.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה מסמכים?
11 **עו"ד ניצן וולקן:** מסמכים שהעדה שלפה,
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התכתבויות, איזה?
13 **עו"ד ניצן וולקן:** תכתובות מייל.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה?
15 **עו"ד ניצן וולקן:** תכתובות מייל שהעדה היא צד להם. היא שלפה מתיבת המייל שלה והיא הביאה
16 אותם למחלקת חקירות. עו"ד חן התנגד להגשה שלהם. זה בעקבות דרישות שהופנו אלינו.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אתם משאירים למחר בבוקר.
18 **עו"ד ניצן וולקן:** כן.
19 **עו"ד ז'ק חן:** אפשר היום, גברתי. אני הצעתי מחר בבוקר, כדי לא, שנוכל להתקדם.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אנחנו רוצים לסיים.
21 **עו"ד ניצן וולקן:** תודה.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לשחרר את עו"ד בן צור ונסיים עם עו"ד חדד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: תודה על השחרור, זה מתחייב. אבל החקירה הנגדית של חברי תתחיל מחר,
- 2 אחרי.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה כבר ממילא לא יישאר זמן. בסדר, תודה עו"ד בן צור.
- 4 עו"ד בעז בן צור: תודה רבה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שיהיה יום טוב.
- 6 עו"ד בעז בן צור: תודה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם העדה צריכה להיות בפנים או בחוץ בשלב הזה?
- 8 עו"ד עמית חדד: אני מתחיל בהתנגדות.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לכן אני שואלת, בחוץ.
- 10 עו"ד עמית חדד: שתצא.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, אז קצת בחוץ ונקרא לך. נקרא לך או נודיע לך.
- 12 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אפשר לשחרר את מר אלוביץ'?
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בהחלט.
- 14 כב' השופט מ' בר עם: תודה רבה. עו"ד חדד, בבקשה, אנחנו עם אדוני.
- 15 עו"ד עמית חדד: אני לא שומע גברתי,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו איתך.
- 17 עו"ד עמית חדד: לפני שנתחיל אני אתן לכבודכם את ההודעות, את ההודעה למעשה, של גב'
- 18 נויפלד. זה יעזור לנו להבין את ההתנגדות.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו ההודעה היחידה שקשורה?
- 20 עו"ד עמית חדד: זו ההודעה היחידה.
- 21 עו"ד בעז בן צור: (מדברים ביחד) קלה בראיון עד.
- 22 עו"ד עמית חדד: כן. בסדר, התוספת בראיון עד באמת לא רלוונטית. יש שם השערה, תקף
- 23 נתייחס גם לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז נתנו לנו חצי דקה לקרוא.
- 2 **עו"ד עמית חדד:** אין בעיה. כבודכם יראה, זו הודעה קצרצרה ולא רלוונטית לענייננו כהוא
- 3 זה.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא יודעים מה המשמעות. אני לפחות לא יודעת מה
- 5 המשמעות של זה.
- 6 **עו"ד עמית חדד:** אז אני, אז אני אנסה לעשות סדר בתוך ההודעה הקצרצרה הזאת. יש בה
- 7 למעשה כמה נושאים. יש בה נושא אחד ביחס לערוץ 10. כשביחס לערוץ 10 לא מדובר פה על
- 8 אותו חלק שמופיע בעמוד 38 לכתב האישום. לא מדובר פה בנושא הזה. למעשה מדובר,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע.
- 10 **עו"ד עמית חדד:** אם כבודכם יראה בעמוד 38, פסקה 21(א).
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנייה אחת. 21(א)?
- 12 **עו"ד עמית חדד:** כן. יש שם את ענייני ערוץ 10, שוב, בתקופה שלא רלוונטית לכתב האישום.
- 13 וההודעה של הגב' נויפלד לא קשורה או לא עוסקת בעניין הזה. היא עוסקת בעניינים אחרים
- 14 ביחס לערוץ 10 שלא מופיעים בכתב האישום. דרך אגב, ממש כמו דעתו של אחד אחר, אבי
- 15 ברגר, שהיה מנכ"ל המשרד. יש נושא שני שמופיע גם הוא בחלק קטנטן. זה נמצא בעמוד,
- 16 בגיליון 3 בשורות 69. שם מדברים על איזה שהוא מעשה חקיקה שהוא לקראת סוף שנת
- 17 2014. וערר שהוגש וכו', שגם הוא כמובן מקומו נפקד מכתב האישום, הוא לא נמצא. ולמרות
- 18 שמדברים שם, מדברים שם על ארוץ 10 וערוץ 2, אבל בוודאי שהוא לא רלוונטי לסעיף 21
- 19 בכתב האישום, בעמוד 38. והוא גם לא רלוונטי לעמוד 41, כי לדעתי גב' נויפלד יכולה הייתה,
- 20 **כב' השופט מ' בר עם:** מה זה עמוד 41?
- 21 **עו"ד עמית חדד:** עמוד 41, זה מיזוג חברות תקשורת, רשת, קשת.
- 22 **כב' השופט מ' בר עם:** עמוד 42 אצלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: אם אדוני זוכר, יש לנו גם מהדיון הקודם יש פער של עמוד בין שני נוסחים
- 2 של כתב האישום.
- 3 כב' השופט מ' בר עם: את זה לא זכרתי.
- 4 דוברת: זה נכון, במתקן זה 42.
- 5 עו"ד עמית חדד: כן, אז מה שהודפס לי זה 41. זה תמיד נכון. ובעמוד 42 אדוני יראה שאנחנו
- 6 מתחילים את מיזוג החברות, חברות התקשורת רשת קשת בחודש יוני 20/15, שם הדברים
- 7 מתחילים ממילא אין שום רמז בכלל לחקיקה של השר ארדן וערר שהוגש על ההחלטה. כל
- 8 הדברים האלו לא קיימים בכלל בכתב האישום, זה בכלל קשור לערוץ 10. אבל כל הנושא הזה
- 9 לא קיים בכלל בכתב האישום ויש בשולי השוליים של ההודעה, בגיליון 6, הדבר היחיד שהיינו
- 10 יכולים לחשוב שבגללו מישו רוצה להביא את עו"ד נויפלד לחקירה, זה מופיע בגיליון 6,
- 11 בשורה 157. אם כבודכם יסתכל, יראה ששואלים שם שאלה "איזה מעורבות הייתה לך
- 12 מבחינת נושא מיזוג קשת רשת? לא הייתה לי. לא ידוע לי על בקשה כזאת. אם הייתה אליי
- 13 לא הגיעה וממילא הטיפול הוא בידי הרשות השנייה. לא קשור אליי. לא, אני לא מעורבת.
- 14 בכלל זה לא בתחום סמכותי". זה כמו שנביא עכשיו, זה כמו שנביא סתם עדים ונתחיל לשאול
- 15 אותם סתם שאלות והם יגידו שהם לא יודעים שום דבר. אז נתבונן רגע בהודעה הזאת. יש
- 16 שם את ערוץ 10 ברגר, ששם כבר כבודכם קבע בהחלטה שלו יום 26 באוקטובר 2021 את מה
- 17 שהוא קבע, כשהוא לא אפשר את העדות שלו. כי מדובר בנושא שהוא חורג מהמסגרת
- 18 שנקבעה בכתב האישום, כי זה לא מופיע אצלנו. יש את עניין החקיקה, שגם הוא לא נמצא
- 19 בכתב האישום. ממילא אי אפשר לשאול עליו שום שאלה. גם הוא קשור לערוץ 10, שוב, סניף
- 20 אחר. מבחינת המועדים זה סוף 2014. ממילא גם אותו חלק, אותו סעיף 21 לא, לא מתייחס
- 21 למועדים האלו. זה גם לא מתואר שם ולא יכול להיות מתואר שם ב-21(א). ויש לנו את הנושא
- 22 האחרון, הנושא של רשת קשת, ששם כבודכם יראה שוב את השאלות היחידות, גיליון 6,
- 23 שורה 157. "לא ידוע לי שהייתה בקשה. אם אני אומר לך כי זה עמד על הפרק ואתם כרגולטור



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בחנתם את הנושא במשרד התקשורת? לא זוכרת דבר כזה. יש לך מה להוסיף? לא". זה
- 2 הנושא. עכשיו רוצים, אנחנו מחכים פה בקשב, בסבלנות רבה, מהרגע שבו העדה הזאת עלה
- 3 ועד עכשיו. מקשיבים כמעט לכל הדברים, כדי לשמוע מה? שהיא לא מכירה, שהיא לא יודעת?
- 4 **כב' השופט מ' בר עם:** אולי נקשיב למה שאומר ב"כ,
- 5 **עו"ד עמית חזד:** עכשיו, יש ריענון זיכרון. זה לא ריענון, זה מעין השלמה, שגם היא חסרת
- 6 משמעות. בראיון העד, כדי שלא חלילה, לא יחסר משהו, בעמוד 3 שלו.
- 7 **כב' השופט מ' בר עם:** זה בפנינו?
- 8 **עו"ד עמית חזד:** לצערי זה לא הודפס בשלושה עותקים, אבל אני אקריא את זה. אז אומרת
- 9 העדה "בהמשך הדברים", אני מקריא, "בהמשך הדברים שמסרה העדה בעדותה מיום 23
- 10 ביולי 2017, לפיהם לא הובא לטיפול נוסף של מיזוג אפשרי של חברות קשת ורשת, הוסיפה
- 11 כי ככל שהייתה מוגשת בקשה בעניין זה, הסמכות נתונה אמנם לרשות השנייה, אולם מדובר
- 12 בנושא שיש למשרד התקשורת ושר התקשורת עניין בו והיא משערת שהם היו עוסקים בו
- 13 בצורה כזו או אחרת". זאת אומרת יש לנו השערה, סברה, יש לנו אי ידיעה, סברה, ביחס
- 14 לאירוע של שלוש שורות, שהוא לא קשור אליה. הוא לא רלוונטי, מבחינה רגולטורית הוא
- 15 חונה בכלל במקום אחר. צריך להבין שמשרד התקשורת יש את המשרד ויש את הרשות
- 16 השנייה, שהיא גוף נפרד. ועכשיו רוצים לשאול אותה. אם רוצים לשאול אותה האם את
- 17 מכירה ושהיא תגיד לא, אני מוכן להצהיר את זה לפרוטוקול. לא צריך, כי זאת עובדה
- 18 מוסמכת. שהגב' נויפלד לא עסקה בנושא הזה ולא הכירה אותו. עכשיו, למה צריכים להביא
- 19 אותה לפה? מה צריכים לשמוע ממנה? איזה 20 דקות? לא צריך לשאול אותה אפילו שנייה.
- 20 נושא ערוץ 10 והחקיקה מחוץ לכתב האישום, נקודה, סוף. העניין הזה כבר הוכרע על ידי
- 21 כבודכם וחבל שאנחנו כל פעם נדרשים לבוא ולעמוד ולהסביר שנושאים שהם לא נמצאים
- 22 בכתב האישום לא צריכים להישמע כאן. אז ראיתי שהם מנסים להכניס ראיות שמי שנחקר
- 23 הוא לא צד להם וכו', שמענו את ההסבר הפתלתל. אבל פה הדברים הם חתוכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** טוב, נשמע את המדינה, נראה.
- 2 **עו"ד עמית חדד:** הרבה פחות מ-20 דקות.
- 3 **עו"ד אלון גילדין:** צהריים טובים כבודכם. אני אתחיל ממש טיפונת כמה מילים משפטיות ואז
- 4 אני אעשה מן הכלל אל הפרט ואסביר את הדברים. ראשית, חברי מתייחס הרבה לדברים אם
- 5 הם רלוונטיים או לא, אני רק רוצה בכל זאת לדעתי צריך שהמינוח יהיה נכון. סעיף 1 לפקודת
- 6 הראיות אומר "מותר להזמין כל אדם לתת עדות שהיא קבילה ושייכת לעניין". הטיעון שלי
- 7 שהמונח "שייכת לעניין" מבטא את העמדה של המחקק לפררוגטיבה הרחבה שנותנים לבעל
- 8 דין להציג את הראיות שנראות לו חשובות לביסוס עמדתו, לא רק במשפט פלילי, בפני בית
- 9 המשפט. במשפט פלילי לעניין, אני חושב שבזה אני מסכים עם חברי, לעניין היא האשמה. כן?
- 10 אבל מה היא שייכת לעניין? מה היא ראיה שייכת לעניין? לא רק ראיה שהיא ישירה לעובדה
- 11 בכתב האישום. כלומר, אם כתוב בכתב האישום פלוני נסע לברכה, אז לא רק העד שראה
- 12 את פלוני נוסע לברכה. יש עוד ראיות ששייכות לעניין. למשל ראיה אשר בהצטרף ראיה
- 13 אחרת היא מייצרת ראיה נסיבתית. למשל ראיה שעל בסיסה נבנית ראיה אחרת. למשל ראיה,
- 14 וזה עוד רגע תראו שזה חשוב לענייננו, למשל ראיה שסותרת, שוללת, מאתגרת טענת הגנה.
- 15 גם זו ראיה שברור שהיא ראיה ששייכת לעניין והמאשימה יכולה להביא אותה. יש מחיר למה
- 16 שאני הולך לעשות עכשיו, שבעצם שכל פעם שאני מסביר למה ראיה שייכת לעניין, במידה לא
- 17 מעטה אני פוגע ביכולת שלי, באפקטיביות של חקירה נגדית פוטנציאלית. ולכן לדעתי זה,
- 18 טענתי כאשר ברור שאין פה השחרה של נאשם. כבודכם, ראיתם, זה לא עניינים צהובים, אין
- 19 עניינים, אלא עניינים באמת עובדתיים. אני חושב שנכון לתת למאשימה את האשראי להביא
- 20 את הראיות שהיא סבורה שחשובות להוכחת מכלול הדברים, להוכחת כתב האישום. כי
- 21 כאמור, יש מחיר. אני אסביר עכשיו את הדברים מה שייך למה, אבל כאמור, יש לדברים
- 22 מחיר. עכשיו, כמו שחברי אמר, שלושה נושאים, שלושה נושאים שנוגעים, שיש התייחסות
- 23 בחקירה באמת מאוד קצרה, של העדה הזאת. הנושא הראשון הוא הסיפור הזה של הקדמת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פיצול הימים של החברות רשת וקשת בשידורים בערוץ 2. בגדול, גדול מה העדה אומרת?
- 2 העדה אומרת,
- 3 **כב' השופט ע' שחם:** איפה היא אומרת את זה?
- 4 **עו"ד אלון גילדין:** רגע. מגיליון 3, שורה 69 עד גיליון 4 שורה 100 פחות או יותר. אני מקווה,
- 5 זה פשוט מהחקירה שלי, אני מקווה שאין לי טעות.
- 6 **כב' השופט מ' בר עם:** זה החקיקה?
- 7 **עו"ד אלון גילדין:** כן, זה החקיקה שחברי התייחס אליה. מה בגדול,
- 8 **עו"ד עמית חדד:** (מדברים ביחד) כתב האישום?
- 9 **עו"ד אלון גילדין:** רגע עמית, רגע, אני אסביר. מה בגדול העדה אומרת? העדה אומרת תראו,
- 10 בא אליי השר ארדן, רצה להקדים את פיצול ערוץ 2 שידר רשת וקשת באותו יום. רצה
- 11 להקדים מאוד בעצם את הפיצול של הימים של רשת וקשת. הדבר הובא לוועדת שרים לענייני
- 12 חקיקה ואושר בוועדת שרים לענייני חקיקה וראש הממשלה בנימין נתניהו הגיש על זה ערר.
- 13 הגיש על זה ערר. עכשיו למה זה, למה זה, מה השייכות לעניינינו? השייכות היא בשלושה:
- 14 האחד, לכל העניין של, כל הסיפור של רשת וקשת, שהוא בסעיפים 39 עד 55 לאישום שלישי.
- 15 באמת הנושא הזה הוא בעצם פלטפורמה, הוא בסיס לנושא של בקשת המיזוג. שכן אם היו
- 16 מתפצלים, יש הבדל עצום אם יש מיזוג של שתי חברות תקשורת שמשדרות באותו יום ואז
- 17 המיזוג, בקשה של מילצ'ין מנאשם 1 לסייע לו באותו נושא של מיזוג,
- 18 **כב' השופט מ' בר עם:** זה סעיפים רק לאישום השלישי,
- 19 **עו"ד עמית חדד:** מה זה רלוונטי?
- 20 **עו"ד אלון גילדין:** רגע עמית, עמית, אתה טענת,
- 21 **עו"ד עמית חדד:** לא, (מדברים ביחד) את בית המשפט,
- 22 **עו"ד אלון גילדין:** עמית, עמית, אתה טענת, תטען אחר כך. אתה תהיה זכות המילה האחרונה,
- 23 רק תן לי לטעון ברצף. יש הבדל גדול מבחינת המיזוג של רשת וקשת כאשר הם מגיעות למיזוג



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הזזה שהן משדרות באותו ערוץ בעצם, לבין שהן בעצם על שני ערוצים אחרים. ואז מבחינת
- 2 האינטרס הציבורי יש פה מצב שונה לגמרי. שתיים, הרלוונטיות, הנגיעה היא לסעיף 26
- 3 לאישום השני. מה אומר סעיף 26 לאישום השני? סעיף 26 לאישום השני מדבר על פגישה
- 4 שקורית,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה לאישום השני?
- 6 **עו"ד אלון גילדין:** האישום השני מה שנקרא 2,000.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כי אנחנו מדברים על תיק 1000.
- 8 **עו"ד אלון גילדין:** אנחנו,
- 9 **עו"ד עמית חדד:** לא, לא, את ה-26,
- 10 **עו"ד אלון גילדין:** אני מסביר את השייכות. אני מתפשט, מספר לכבודכם,
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל לא שמענו שהיא אמורה להעיד לגבי,
- 12 **עו"ד עמית חדד:** נכון.
- 13 **עו"ד אלון גילדין:** לא שמענו, אני לא הגדרתי לאף עד אני לא הגדרתי למה אני מתכוון
- 14 להשתמש בראיה הזאת. אני מביא ראיה בפני בית,
- 15 **עו"ד עמית חדד:** שאדוני יקרא, שכבודכם יקרא את סעיף 26 לאישום השני.
- 16 **עו"ד אלון גילדין:** רגע, רגע, עמית, עמית.
- 17 **עו"ד עמית חדד:** אני רק רוצה להפנות. עמוד 10.
- 18 **עו"ד אלון גילדין:** אבל אני מיד אתאר אותו. באמת, כשאנחנו היינו בעליון כל אחד טען בתורו,
- 19 מה קרה פתאום פה? אני רוצה להסביר. אני לאף עד לא אומר שהוא עד רק לאישום מסוים.
- 20 חברי מייצג באישום השני, אני מטפל באישום השני ואני רוצה להסביר.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה סעיף אדוני אמר?
- 22 **עו"ד אלון גילדין:** 26. מה אומר סעיף 26? סעיף 26 מתייחס לפגישה בין נאשם 1 ונאשם 4, ב-
- 23 1 בנובמבר שנת 2014. שבהם היה תיאום, לפי הנטען,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** שיחת הטלפון שקיים הרו? זה הפסקה אדונו? (מדברים ביחד) שיחות טלפון?
- 2 **עו"ד אלון גילדין:** אה, עמוד 30, סליחה. כן.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, עמוד 30.
- 4 **עו"ד אלון גילדין:** מה אומר סעיף 26? מספר על פגישה בין מר נתניהו למר מוזס, ב-1 בנובמבר
- 5 2014, בלילה. יום למחרת ב-2 בנובמבר 2014 עולה לדיון בוועדת שרים אותו חוק להגנת
- 6 העיתונות הכתובה שכונה "חוק ישראל היום" והוא מדבר על תיאום בין שניהם לאישור החוק
- 7 בוועדת, להעברת החוק בוועדת השרים. ובאמת למחרת ניתן חופש הצבעה, ותבוא פה גב'
- 8 ליבני שהייתה שרת המשפטים ויושב ראש הוועדה, אני לא מרחיב. נשאל מר נתניהו, כאילו
- 9 מה? אתה כל כך מתנגד לחוק, מה פתאום נותן חופש הצבעה? אומר לא, לא היה לי רוב. אך
- 10 נראה עוד ראיות אם היה רוב או לא היה רוב, גם לזה אני לא נוגע. אבל יבואו, וגם לזה נשמע
- 11 ראיות, יבואו פה אנשים יודעי דבר ויספרו על כלי אחר, שיש לראש ממשלה, לשרים, אבל
- 12 בעיקר לראש ממשלה, כי הוא זה ש-, הערר הוא בפני הממשלה והוא קובע את סדר יומה של
- 13 ישיבת הממשלה. כלי מאוד טוב להתמודד מול חוקים שהוא לא מעוניין בהם שעוברים אישור
- 14 ועדת שרים והוא אישור הערר. העובדה שבנושא, רגע עמית, העובדה שבנושא של רלוונטי
- 15 מאוד, חקיקה בתחום התקשורת, בדיוק באותו זמן, זה הבדל של שבוע, אגב. מוצא מר נתניהו
- 16 את האפשרות לעשות שימוש בכלי הזה ולהגיש ערר. הוא ראה ששייכת לעניין. אני, אני
- 17 כאילו רוצה לעשות שימוש במילים הנכונות, שייכת לעניין לכל הנוגע לסעיף 26 והטענות
- 18 שעולות מהם. השיקול השלישי לגבי הנושא הזה, השייכות השלישית, אני עושה צעדון
- 19 אחורה, רק כדי להסביר אותו. האישום השלישי הוא אישום הפרת אמונים.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא בדיוק הבנתי, לא שמעתי התנגדות של באי כוח
- 21 נאשם 3 לעדות של העדה לגבי הדברים. אדוני אומר היא אמורה להעיד גם לגבי האישום
- 22 השני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: הם אפילו לא נמצאים פה, כי הם לא העלו בדעתם שמישהו יכול לטעון את
- 2 הטענה,
- 3 עו"ד אלון גילדין: אני לא מבין. הם יודעים שאני חוקר והם יכולים להתנגד.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא,
- 5 עו"ד אלון גילדין: אבל המעשה הוא מעשה של נאשם 1.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא, אין בעיה. אבל אדוני מתייחס למשהו שלא קשור
- 7 להתנגדות של עו"ד חדד לכאורה. עו"ד חדד מתנגד לחקירות לכל מה שנוגע לאישום שהוא
- 8 מייצג בו.
- 9 עו"ד אלון גילדין: לא, לא, קודם כל הוא מייצג גם באישום השני.
- 10 (מדברים ביחד)
- 11 עו"ד אלון גילדין: רגע, אני ברשות כבודה. חברי טוען שמה שאני הולך לשאול את העדה,
- 12 הנושא הזה כרגע, יש לי הרי שלושה. אני מזכיר שיש עוד עניין.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, ההתנגדות היא במישור של שני האישומים? רק
- 14 שאני אבין.
- 15 עו"ד אלון גילדין: זה לא במישור של שני אישומים, הוא טוען שאין שום רלוונטיות בין
- 16 השאלות שאני הולך לשאול אותה לבין כתב האישום.
- 17 עו"ד עמית חדד: נכון.
- 18 עו"ד אלון גילדין: נכון? אני טענת יפה את עמדתך?
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לגבי שני האישומים. כתב האישום,
- 20 עו"ד אלון גילדין: בכל, בכל אישום, בכל סעיף, בכל דבר. אין כלום קשר בין מה שאני הולך
- 21 לשאול לכתב האישום. אני עונה לבית המשפט, כרגע שני דברים, אבל מיד אני מגיע לשלישי,
- 22 שיש קשר. ואני פורט את הקשר. קשר אחד פלטפורמה לסיפור של רשת קשת. קשר שני,
- 23 פלטפורמה לנושא של הערר וקשר שלישי קשור בטבורה של, סליחה, ממש כבודכם שהפרעתי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בטבורה של טענת הגנה. ואני רוצה עכשיו להסביר זאת. אני עושה צעדון אחורה, ממש קטן.
- 2 האישום השלישי הוא אישום הפרת אמונים שנשען על שתי רגליים. רגל אחת היא עובד ציבור
- 3 שמקבל טובת הנאה מאיש עסקים. אנחנו קוראים לזה הרגל הטלנסקית, למה? כי זה הנושא
- 4 הזה פותח ובואר על ידי בית המשפט המחוזי ואחרי זה העליון בעניינו של אהוד אולמרט
- 5 באישום שנקרא קבלת טובות הנאה מאיש העסקים מוריס טלנסקי. הרגל השנייה היא הרגל,
- 6 אנחנו קוראים לזה הרגל השבסית. פעולות של עובד ציבור במצב של ניגוד עניינים. זה שוב,
- 7 פותח על ידי בית המשפט העליון בעניין שבס. אני עכשיו רגע מתייחס רק לרגל השבסית.
- 8 למרות ששתי הרגליים לא בכל תיק הפרת אמונים יש שתי רגליים והרגליים פה משפיעות
- 9 אחת על השנייה. אבל רק לרגל השבסית. כאשר באים לנתניהו, לנאשם 1, בחקירה ואומרים
- 10 לו איך אתה מקבל טובות, אתה פועל בעניינו, הוא פונה אליך ואתה פועל בעניינו והוא חבר
- 11 שלך ויש לו טיעון, אני הבאתי קטעים מההודעות, מהחקירות של מר נתניהו. ואני אפנה עוד
- 12 רגע גם למענה לכתב האישום. אבל יש לו טיעון כזה. הוא אומר תשמעו, זה לא קשור, אני לא
- 13 חושב על מילצ'ין, יש רכבת. הרכבת זה המדיניות הלאומית שלי. היא נוסעת מצפון לדרום, זו
- 14 המדיניות. לפעמים מילצ'ין עולה, אני ממש מצטט, לפעמים מילצ'ין עולה עליה ונהנה מהרכבת,
- 15 לפעמים היא דורסת אותו. אני אתן לכם שתי דוגמאות מתי היא דורסת אותו. אחת לא
- 16 חשובה עכשיו, נגיע אליה. זה החלטה מ-2003. אבל השנייה והעיקרית שנתניהו חוזר עליה
- 17 שלוש פעמים קשורה לפעולות שלו לסגירת ערוץ 10. הפעולות שלו לסגירת ערוץ 10 אומר הנה,
- 18 הם ממש ראייה שאני לא סופר את מילצ'ין. עכשיו, הטיעון פה שכאשר בעצם גלעד ארדן ביקש
- 19 להקדים את ימי, את פיצול ימי השידור על מנת, על מנת שאפשר יהיה להביא לסגירת ערוץ
- 20 10, כי לא יישארו, לא יישאר ערוץ מסחרי אחד אלא יישארו שניים וזה העדה מעידה. כי ראייה
- 21 שאני יכול לעמת את הנאשם היא בוודאי שייכת לעניין. כי אני יכול לעמת את הנאשם
- 22 בחקירה נגדית ולהגיד לו הנה, ב-2014, עוד מעט תראו גם ב-2012, אתה פעלת, אני לא אגיד
- 23 הצלת, אני לא אכנס עכשיו לחקירה נגדית, אבל לפחות אני יכול להתעמת עם הטענה הזאת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שאני רק פועל נגד ערוץ 10. הדבר הזה בא לידי ביטוי גם במענה לכתב האישום, שזה עוד יותר
- 2 מראה שיש פה טענת הגנה שבוודאי שהיא שייכת לעניין, אם ההגנה בחרה לעלות את זה בפני
- 3 בית המשפט. אני מפנה את בית המשפט,
- 4 **כב' השופט מ' בר עם:** איך זה נוגע לעדותה של הגברת?
- 5 **עו"ד אלון גילדין:** אני מפנה ומיד עונה. אני מפנה את בית המשפט לסעיף 592(ב) למענה של
- 6 נאשם 1 לכתב האישום.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תגיד לנו מה כתוב בו. עד שנמצא את סעיף 500 ומשהו.
- 8 במילה אחת. לא צריך להקריא.
- 9 **עו"ד אלון גילדין:** אה, אני מקריא, למה? אני מקריא את הסיפה: "בכל מקרה כאשר ראש
- 10 הממשלה עסק בסוגיות הקשורות לערוץ 10 העיסוק היה דווקא לרעת הערוץ ונגד אינטרסים
- 11 של מילצין, ככל שהיו כאלה. ראש הממשלה פעל בשלב מסוים כדי להגביל את הערוץ ורק
- 12 בעקבות עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה דאז", זה אירוע מ-2015, הרבה אחרי 2011,
- 13 "הערוץ לא נסגר בסופו של יום". במילים אחרות,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לי שאלה רגע.
- 15 **עו"ד עמית חדד:** אבל מה זה רלוונטי?
- 16 **עו"ד אלון גילדין:** שנייה, שנייה, אני מסיים את הטיעון וגם אני חייב תשובה לאדוני. במילים
- 17 אחרות, היכולת שלי להתמודד עם טענת הגנה שעולה הלוך וחזור בחקירות, ממש, וגם במענה
- 18 לכתב האישום, ברור שזה שייך לעניין.
- 19 **כב' השופט מ' בר עם:** איך הגברת,
- 20 **עו"ד עמית חדד:** מה זה קשור אליה?
- 21 **עו"ד אלון גילדין:** עכשיו, עכשיו,
- 22 **כב' השופט ע' שחם:** איך הגב' נויפלד שופכת אור על,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: מצוין, זה מה שרציתי להגיד וגם השופט בר עם שאל אותי את אותה שאלה.
- 2 השופט, גב' נויפלד מסבירה בשתי נקודות, עכשיו אני לנושא הראשון.
- 3 כב' השופט ע' שחם: עמוד, שורה?
- 4 עו"ד אלון גילדין: שנייה אחת אדוני. אני אגיד קודם ואז אני, בסדר? עו"ד נויפלד מתארת
- 5 בסיפור של החקיקה הזה למה הוא נועד. הוא נועד, היא אומרת כל העניין הזה נועד כדי
- 6 לאפשר את סגירת ערוץ 10. כי אם לא יפצלו את ימי השידור של רשת וקשת יהיה רק ערוץ
- 7 מסחרי. לא רוצים להישאר במצב שיש ערוץ מסחרי אחד. ברגע שמפצלים את הימים, וזה מה
- 8 שהייתה הכוונה בחוק, אפשר להגיע לסגירה של ערוץ 10, שלא עומד, לא עומד בדרישות שלו.
- 9 ועמוד שורה, רגע אחד. גיליון 3, שורה 69.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד גולדין, יש לי שאלה.
- 11 עו"ד אלון גילדין: אני טעיתי?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד גולדין,
- 13 עו"ד אלון גילדין: כן, גילדין, גברתי.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההודעה הזאת היא ההודעה הרלוונטית היחידה לשני
- 15 האישומים.
- 16 עו"ד אלון גילדין: כן.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אני שואלת.
- 18 כב' השופט ע' שחם: 13.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אדוני חוקר על 2000 ועל 1000.
- 20 עו"ד אלון גילדין: אני חוקר אותה על דברים שהיא אומרת, אני לא חוקר אותה על שום תיק.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, רגע.
- 22 עו"ד אלון גילדין: אני חוקר אותה על דברים שהיא אומרת ואני מספר לבית המשפט מה אני
- 23 אטען מזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, רגע, רגע. אומר עו"ד חدد אין כאן שום דבר שעוזר,
- 2 שרלוונטי לאישומים האלה. אומר אדוני אני יכול להשיג מזה תועלת.
- 3 **עו"ד אלון גילדין:** בשלושה נושאים. רגע, קודם כל אני,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, בשלושה, ב-100 נושאים. השאלה אם, אם עו"ד חدد
- 5 חושב ממילא שאין פה כלום ואדוני רוצה את זה, אולי אפשר להגיש את ההודעה וגמרנו?
- 6 **עו"ד אלון גילדין:** אני הצעתי לחברי, הוא מתנגד.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם הוא חושב, אם אין כלום פה, אז אין מה להתנגד.
- 8 **עו"ד עמית חدد:** למה,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם יש פה בכל זאת משהו, אז אולי צריך לשמוע את העדה?
- 10 **עו"ד עמית חدد:** גברתי, למה, למה שאנחנו נכניס לתוך, הטיעון של חברי לא מתחיל. בסדר?
- 11 זה לא שהוא לא נגמר, הוא אפילו לא מתחיל. אם חברי נזקק לסעיף 26 בעמוד 30 באישום
- 12 השני שאין בר דעת שיכול איכשהו לחשוב שיש קשר בין שיחות נתניהו מוזס לבין זה שראש
- 13 הממשלה הגיש ערר. הרי מה יהיה בפני כבודכם? כלום ושום דבר. יש ערר,
- 14 **כב' השופט מ' בר עם:** אבל מר חدد, אנחנו לא יודעים מה,
- 15 **עו"ד עמית חدد:** לא, רגע, אנחנו אבל כן יודעים. לא, אנחנו כן, אנחנו כן יודעים, כי ההודעה
- 16 לפנינו.
- 17 **כב' השופט מ' בר עם:** לא, אבל (מדברים ביחד).
- 18 **עו"ד עמית חدد:** מה יודעת הגב' נויפלד לספר על הסיבות לערר. ואם חברי רוצה לשאול
- 19 בחקירה נגדית,
- 20 **כב' השופט מ' בר עם:** מר חدد, ממה נפשך, אם היא לא יודעת לשיטתו של אדוני שוב דבר
- 21 מטריאלי, אז לא ברור מה הנזק. לכאורה הרף שמדינה צריכה לחצות בסוגיה הזאת הוא לא
- 22 רף שנמצא בנקודה סופר גבוה. המדינה כדי להראות שיש רלוונטיות היא לא צריכה להראות
- 23 שזה הסוגיה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: צריך רף.
- 2 כב' השופט מ' בר עם: הסוגיה המרכזית בכתב האישום.
- 3 עו"ד עמית חדד: אבל צריך איזה שהוא רף אדוני.
- 4 כב' השופט מ' בר עם: כן. כן. וההסבר על פניו, על פניו לכאורה חוצה את הרף הזה. בלי שאנחנו
- 5 כמובן יכולים לחוות דעה. אין לנו התחלה אפילו של תצרף הראיות. אבל השאלה רק אם זה
- 6 יכול להשתלב כחלק בפאזל, זה הכל.
- 7 עו"ד עמית חדד: אדוני, אנחנו,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו השאלה. ואם זה המצב אולי עדיף להגיש את זה וזהו.
- 9 עו"ד עמית חדד: לא, אנחנו, אנחנו לא מגישים את ההודעה שלה בהסכמה.
- 10 כב' השופט מ' בר עם: אוקיי, בסדר.
- 11 עו"ד עמית חדד: אנחנו חושבים שההודעה לא רלוונטית בעליל.
- 12 כב' השופט מ' בר עם: יכול להיות שבסופו של יום אדוני צודק. אבל כרגע קשה לקבוע עמדה
- 13 נחרצת, כי העדויות לא נשמעו, בוודאי לא כולן, בוודאי לא אלה הרלוונטיות. בוודאי לא כאלה
- 14 שעורך הדין מפנה לנימוקי התשובה או תשובתו לכתב האישום של נאשם שטרם העיד. אנחנו
- 15 לא יודעים מה היקף ידיעותיו בהקשר הזה. ויכול להיות זה יועיל. עכשיו, אם גם מדובר
- 16 בזיקה קלושה הייתי אומר, עדיין אולי היא עדיפה, שים לב לפרק הזמן שיידרש כדי להביא
- 17 אותנו, אומרים 20 דקות ונתקדם. ונראה. אם לא, אז לא קרה שום דבר.
- 18 עו"ד עמית חדד: אני אומר כך כבודכם, חברי דיבר על שלושה נימוקים שיוצרים לדעתו איזה
- 19 שהוא קשר בין ההודעה,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד עמית, מספיק לנו אחד, אנחנו לא צריכים שלושה.
- 21 עו"ד עמית חדד: מאה אחוז, מספיק אחד. זה אני, מספיק אחד, דרך אגב, זה לא מדויק.
- 22 מספיק אחד למה? כי צריך לאפשר לו לשאול על כל שאלה ושאלה פה. אז יש לנו,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא, סליחה, סליחה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: את הנושא,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה על כל שאלה ושאלה? הוא אומר העדות שלה עוזרת
- 3 לי בכמה מישורים. אני אגיע לסוף אני אחבר את כל מה שיש, אז העדות שלה תורמת לי בכמה
- 4 וכמה מקומות.
- 5 עו"ד עמית חדד: גברתי, העדות,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת הטענה.
- 7 עו"ד עמית חדד: מה שאני רוצה לומר זה שהעדות שלה מורכבת משאלות, שאלות. זה שאנחנו
- 8 נתיר לה, אם נתיר לה, להגיע לפה, זה לא אומר שנתיר לה את כל השאלות שהיא נשאלה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, זה אדוני יתנגד בכל שאלת השאלות.
- 10 עו"ד עמית חדד: עדיין, זהו, זה מה שאמרתי. רגע, שנייה. לא, רק ביחס למה שאמרה גברתי.
- 11 יש לנו למעשה שלושה נושאים. חברי לקח, הנושא הראשון זה נושא של ערוץ 10, עניינים שלא
- 12 נמצאים בכתב האישום. לא בכתב האישום. בנושא הזה יש את החלטת בג"צ. אני לא שמעתי
- 13 מחברי שום טיעון.
- 14 כב' השופט מ' בר עס: לא, אבל הוא קושר בין עניין ערוץ 10 לקשת רשת והוא אומר עניין של
- 15 הפיצול.
- 16 עו"ד עמית חדד: אבל אדוני, זה,
- 17 כב' השופט מ' בר עס: והוא הדגיש, סליחה, הוא הדגיש בתחילת דבריו שהוא לא רואה שום קשר
- 18 נסיבתי. ואני אומר לאדוני ומוסיף יתכן שהזיקה היא חלשה, יתכן שהיא קלושה, לא אפס.
- 19 ולשלול אותה מראש בשלב הזה, שייתכן שהיא עשויה להיות רלוונטית בהמשך, זה יהיה חבל.
- 20 עו"ד עמית חדד: אדוני, אז נסתכל,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, אני אשאל את אדוני שאלה אחרת. אדוני בעצם
- 22 מתחיל שוב לחזור על הטיעונים של קודם. אדוני רוצה משהו לעלות שלא נטען בשלב הראשון?
- 23 עו"ד עמית חדד: כן, כן, בדיוק, זה מה שאני רוצה לעשות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אדוני יענה.
- 2 עו"ד עמית חדד: זה מה שאני רוצה לעשות.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא לחזור.
- 4 עו"ד עמית חדד: נסתכל על הנושא שמתחיל בגיליון 3 שורה 69. שם כל מה שחברי אומר הוא
- 5 א' קורא לזה מיזוג, הוא מדבר על רשת קשת כי הוא שם העניין, כשברור שהנושא פה הוא
- 6 ערוץ 10. כבודכם יסתכל על השאלה והתשובה. "שאלה: המשיכי לעניין ערוץ 10. תשובה:
- 7 לקראת סוף שנת 2014 התברר שוב שערוץ 10" וכי. זה לא רשת קשת. חברי שינה לזה את
- 8 השם, לצורך הטיעון שלו. אבל מדברים פה על חקיקה, על מעשה שהוא פומבי. והמעשה
- 9 הפומבי הזה לא קשור לגב' נויפלד. היא לא יודעת למה, למה ראש הממשלה לשעבר נתניהו
- 10 הגיש או לא הגיש או למה הוא עשה את הדברים. אין לה מושג, זה לא בעולמות שלך. ממילא
- 11 כל מה שהיא תגיד בנושא הזה זה סברה והיגיון.
- 12 כב' השופט מ' בר עם: זה יהיה קצר. אדוני בצדק אולי יתנגד לשאלות,
- 13 עו"ד עמית חדד: כן, כן, נכון. אז אני רק אומר, אם אנחנו הולכים להתנגד לכל,
- 14 כב' השופט מ' בר עם: לא, לא יודע אם לכל. בוא נראה.
- 15 עו"ד עמית חדד: אני לא רואה פה דבר אחד שאפשר יהיה לשאול.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו,
- 17 כב' השופט מ' בר עם: בואו נשמע.
- 18 עו"ד עמית חדד: טוב. אני מקבל. אנחנו נקבל מהתנגדות כללית להתנגדות פרטנית. שתבוא
- 19 הגברת.
- 20 כב' השופט מ' בר עם: טוב, נקרא לגברת?
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד שורר, נכון? גברתי קמה וישבה, קמה וישבה. גברתי
- 22 רצתה לומר משהו?
- 23 עו"ד עמית חדד: אולי אני אומר עוד משהו בהקשר הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שנייה, שנייה.
- 2 **עו"ד עמית חזד:** חברי,
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנייה אחת.
- 4 **עו"ד עמית חזד:** חברי קשר את האירוע הזה, את העדות הזאת, לפרשה 2,000, לסעיף 26.
- 5 באמת אני, זה טיעון, אמרתי, גם אם אנחנו,
- 6 **כב' השופט מ' בר עם:** זה אולי מרחיק לכת.
- 7 **עו"ד עמית חזד:** גם אם אנחנו דורשי סוד, אנחנו לא יכולים לדרוש מתוך סעיף 26 משהו
- 8 רלוונטי, משהו רלוונטי. זה רק כדי לייצר איזה שהוא, לעמוד ברף בקושי, בערך, ליד.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר.
- 10 **עו"ד עמית חזד:** לא, זה בסדר ולא בסדר גברתי. כי במובן הזה, אחרת לא, לא, מבלי למעט
- 11 בנוכחותה של נציגת ב"כ, נציגת נאשם 4.
- 12 **כב' השופט מ' בר עם:** טוב, מספיק מה שהוא הביא קודם כדי להתיר את החקירה, אז בוא נתקדם,
- 13 אין צורך.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי רצתה לומר משהו?
- 15 **עו"ד מיכל שורר:** כן, אני רוצה לציין לפרוטוקול שאכן העדה לא נחקרה לא בנושא של תיק
- 16 2,000, לא בנושא ישראל היום או חקיקה שקשורה להקשרים שלנו ולכן אנחנו (לוחשת).
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. טוב, תכניסו אותה, נשמע אותה. טוב, אנחנו
- 18 חוזרים אלייך ועו"ד גולדין, בבקשה.
- 19 **עו"ד אלון גילדין:** תיקון, גילדין גברתי.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גילדין, סליחה.
- 21 **עו"ד אלון גילדין:** כן, פחות נפוץ.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גילדין, מתנצלת.
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ע"ת 12 ע"ד דנה נויפלד, משיבה לעורך הדין אלון גילדין בחקירה ראשית:
- 2 עו"ד אלון גילדין: אני כבר לא צעיר, לא משנה. צהריים טובים גב' נויפלד. ספרי לנו בבקשה,
- 3 אני רוצה לקחת אותך לשנת 2014 ותספרי לנו על הצעת חוק שהיית, אם בכלל, מעורבת
- 4 בכתיבתה שהייתה גם השפעה פוטנציאלית על ערוץ 2, על החברות רשת קשת.
- 5 ת: שוב, זה הכל,
- 6 עו"ד עמית חדד: שוב, אני מתנגד לשאלה, לאופן הצגתה. כבודכם שוב יעיין, אני נתתי את
- 7 ההודעה כדי שכולם יוכלו לראות. בגיליון 3, שורה 68 מדברים על ערוץ 10. לא על ערוץ 2, לא
- 8 על ההשפעה, כל השאלה, כל החקיקה הזאת עניינה בערוץ 10. העדה גם מהנהנת בראשה
- 9 כשאני מדבר.
- 10 ת: לא, עוד לא הנהנתי.
- 11 עו"ד אלון גילדין: היא לא,
- 12 עו"ד עמית חדד: לא, בסדר, לא, לא צריך להילחץ מזה. זה בסדר.
- 13 עו"ד אלון גילדין: לא, לא ניתן סימנים לתנודות הראש.
- 14 עו"ד עמית חדד: וזו חקיקה שעניינה בערוץ 10, לא בערוץ 2. לא נהפוך את זה למשהו שקשור
- 15 לערוץ 2. זו חקיקה אחרת לחלוטין.
- 16 עו"ד אלון גילדין: אני, אני צריך לצטט? זה ממש כתוב פה. אני, ההודעה בפניכם.
- 17 עו"ד עמית חדד: לא, "המשיכי לעניין ערוץ 10".
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אנחנו מאפשרים. העדה תענה. כן.
- 19 ת: אני מניחה שאתה מתייחס להצעה שקשורה לפיצול של חברת החדשות. בעקבות, זה היה
- 20 בהמשך באמת למשבר שהיה, לסיטואציה שנוצרה עם ערוץ 10. אבל החשש היה שערוץ 10,
- 21 אני אחזור אולי אחורה, אני לא יודעת כמה,
- 22 ש: תחזרי, בבקשה. שאלה פתוחה, תספרי לנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת: אוקיי. באותן שנים שידרו שני ערוצים, במסגרת שני ערוצים: ערוץ 10 וערוץ 2. ערוץ 2 היו
במסגרת ערוץ 2 שידרו שתי חברות: קשת ורשת. ערוץ 10 נקלע שוב ושוב למשברים, תקופת
הזיכיון שלו הייתה אמורה להסתיים והיה צורך להאריך את, בשנים שהיו לפני כן, להאריך
לו בחקיקה את האפשרות שהוא יוכל להמשיך ולשדר. השר ארדן לא רצה עוד פעם להיכנס
למסגרת חקיקתית כזאת שמאריכה שוב את תקופת הזיכיון של ערוץ 10 ואז עלתה שאלה
מה עושים כדי שלא, כי אם ערוץ 10 ייסגר יישאר רק ערוץ משדר אחד. זאת אומרת, שתי
חברות אבל במסגרת ערוץ אחד. שתי החברות האלה, קשת ורשת, החזיקו בזמנו חברת
חדשות אחת. חלק קשת שידרה בחלק מהימים, רשת שידרה בחלק מהימים, אבל חברת
החדשות שידרה כל השבוע. ואז התעוררה שאלה מה עושים. כאשר באותה תקופה המצב
הרגולטורי היה שממילא מספר שנים לאחר מכן קשת ורשת היו אמורות להתפצל לשני
ערוצים. זה המצב, אגב, שקרה, זה המצב היום. אז באותה תקופה מה שהוא רצה לעשות זה
לתקן את החוק,

ש: מי זה "הוא" רק?

ת: השר ארדן, לקצר את תקופת, זאת אומרת להיערך לזה שערוץ 10 ייסגר. עכשיו, אני מדברת
מהזיכרון, אם הייתה לי את הצעת החוק זה היה יותר נוח.

עו"ד עמית חדד: אתה לא צריך את העדה, למשל. בסדר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן?

עו"ד עמית חדד: לא, כי כבודכם,

עו"ד אלון גילדין: לא, לא, רגע, רגע, אם זה התנגדות,

עו"ד עמית חדד: היא הולכת לספר לנו,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אי אפשר להתנגד,

עו"ד אלון גילדין: לא, לא, לא, אני לא מסכים לזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אי אפשר להתנגד,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: לא, אתה לא מסכים, אתה לא מסכים אתה תתרגל.
- 2 עו"ד אלון גילדין: אם חברי מתנגד לשאלה שיתנגד לשאלה, לא באמצע שהעדה מדברת.
- 3 עו"ד עמית חדד: אתה תתרגל. עם כל הכבוד, אתה לא מסכים ולא מסכים,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק רגע.
- 5 עו"ד עמית חדד: בית משפט הוא היחיד שיכול להסכים או לא להסכים.
- 6 עו"ד אלון גילדין: לא, לא, אז אני אבקש מבית המשפט שלא יפריעו לעדה בעדותה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, רגע, רגע. עו"ד גילדין,
- 8 עו"ד עמית חדד: אני לא פניתי לעדה, פניתי לבית המשפט.
- 9 עו"ד אלון גילדין: באמצע שהיא מדברת.
- 10 עו"ד עמית חדד: לא פניתי לעדה,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד,
- 12 עו"ד עמית חדד: פניתי לבית המשפט.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אי אפשר להתנגד לתשובה.
- 14 עו"ד עמית חדד: לא, בסדר, אני יושב.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן?
- 16 ת: הצעת החוק נועדה להיערך לאפשרות הזאת ובין היתר להקדים את הפיצול של רשת וקשת
- 17 לשני ערוצים. וגם להיערך למצב של סגירה של חברת החדשות ולעשות שימוש בנכסים של
- 18 חברת החדשות של ערוץ 10. אם אני זוכרת נכון, ההצעה לא לפניי. אז זאת הייתה הצעת
- 19 החוק,
- 20 ש: מה היה חלקך?
- 21 ת: לשכה משפטית במשרד התקשורת ניסחה את הצעת החוק. עבדנו על ההצעה הזאת, הכנו
- 22 אותה, התחלנו את הליכי החקיקה בעצם של הצעת החוק.





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אמרת לבית המשפט שבעצם חשבו לא להאריך את הזיכיון של ערוץ 10. מה היה קורה אם
לא היו מאריכים לו את הזיכיון?
ת : אז ערוץ 10, חברת, ישראל 10 ששידרה לא יכולה הייתה יותר לשדר ולכאורה היינו נשארים
עם גורם משדר אחד שזה ערוץ 2.
ש : כלומר, ערוץ 10 היה נסגר?
ת : ערוץ 10 היה נסגר, כן.
ש : מה קרה? אחרי שהכנת את הצעת החוק?
ת : הכנו את הצעת החוק. העברנו אותה לוועדת השרים לחקיקה. ועדת השרים לחקיקה אישרה
את הצעת החוק. אבל אז זה היה ממש לפני, השר גלעד ארדן סיים את תקופת כהונתו כשר
התקשורת, שאז אחרי שר התקשורת הפך להיות ראש הממשלה. זה היה בתקופה, זה היה
בקו התפר של התקופה הזאת. ואחרי שהצעת החוק עברה בוועדת השרים לענייני חקיקה,
הוגש ערר.
כב' השופט ע' שחם : מי הגיש ערר?
ת : ראש הממשלה הגיש ערר. המשמעות לפי תקנון עבודת הממשלה שאם הוגש ערר אז בעצם
צריך להפסיק את הקידום של הצעת החוק עד אשר דנים בנושא מחדש.
ש : מה אגב חשבת על זה, בתור מי ש-?
ת : זה מאוד,
עו"ד עמית חדד : סליחה, סליחה. מה, מה הרלוונטיות מה היא חושבת על מעשה שלא היא
מכירה, שלא היא עשתה,
עו"ד אלון גילדין : לא.
עו"ד עמית חדד : שהיא לא מכירה את הנימוקים שלו.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : (מדברים ביחד)
עו"ד עמית חדד : היא הייתה מעורבת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: אני אנסח מחדש.
- 2 עו"ד עמית חדד: היא הייתה מעורבת בקבלה? היא יודעת מי החליט? מה זה ראש הממשלה,
- 3 מי אמר לו, איך זה נעשה? מה היא יכולה להגיד על הדבר הזה?
- 4 עו"ד אלון גילדין: אני אנסח מחדש. זה לא כל כך (מדברים ביחד), אמרתי כבר התחלה.
- 5 מניסיוןך כיועצת משפטית ותיקה במשרד התקשורת, עד כמה זה דבר שכיח?
- 6 עו"ד עמית חדד: אני מתנגד, אני מתנגד לשאלה. עוד פעם, מניסיוןך, כמה זה שכיח.
- 7 כב' השופט מ' בר עם: רק רגע, זה שכיח להגיש ערר? כל מקרה לפי נסיבותיו.
- 8 עו"ד אלון גילדין: כמה זה שכיח שראש ממשלה מגיש ערר על הצעת חוק בתחום התקשורת.
- 9 עו"ד עמית חדד: אני מתנגד, אני מתנגד לשאלה.
- 10 עו"ד אלון גילדין: מי אם לא היה יודעת?
- 11 עו"ד עמית חדד: אני מתנגד לשאלה. היא לא מומחית, היא לא מומחית לכמות הגשות הערר.
- 12 היא לא עוקבת אחר כל מעשי החקיקה בכנסת. היא אפילו לא היועצת המשפטית של הכנסת.
- 13 היא יועצת משפטית של משרד. תפקיד מכובד לכל הדעות, אין ספק שהיא מוכשרת מאוד.
- 14 היא לא מספיק מוכשרת כדי לספר כמה זה נפוץ או לא נפוץ כעדה מומחית בעניין הזה. זה
- 15 לא תפקידה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אנחנו מאשרים את השאלה. כן?
- 17 ת: ככה, ראשית, זה לא מקרה נפוץ מהסיבה שזו הצעת חוק ממשלתית. בסדר? להבדיל מהצעות
- 18 חוק פרטיות, הצעות חוק ממשלתיות, השר האחראי על החקיקה מביא אותה, בדרך כלל
- 19 הצעות כאלה מאושרות ומקודמות. אז זה, אני לא יכולה להגיד שזה אירוע שהוא נפוץ שעל
- 20 הצעות חוק ממשלתיות,
- 21 כב' השופט ע' שחם: זה נכון לאז, היום הדברים קצת שונים.
- 22 ת: היום הדברים קצת שונים.
- 23 עו"ד עמית חדד: לא, איזה ערך יש לתשובה כזאת? מה, היא מומחית לדבר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: לא, רגע, אני לא מבין. אתה מתנגד לתשובה?
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה, עו"ד חדד.
- 3 עו"ד אלון גילדין: גמרנו את הנושא הראשון.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, מה זה?
- 5 עו"ד עמית חדד: מה זה שאלה,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני ישאיר את זה לסיכומים.
- 7 עו"ד עמית חדד: שעדה מעידה על דברים שהם לא בתחום מומחיותה,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני ישאיר את זה,
- 9 עו"ד אלון גילדין: אז תחקור אותה בנגדית.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה, עו"ד חדד,
- 11 עו"ד עמית חדד: בסדר, נשאל אותה בנגדית.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני התנגד ואישרנו.
- 13 עו"ד עמית חדד: לא, לא משכנו, אחרי התשובה כבר, אני לא מתנגד.
- 14 כב' השופט מ' בר עם: מר חדד, באמצע חקירה נגדית של עדה התייחסות עניינית לדברים שהיא
- 15 אומרת היא לא דבר מקובל.
- 16 ש: נושא אחר. באיזה מידה היית מעורבת בפנייה או שיח הנוגע למיזוג אפשרי של החברות רשת
- 17 וקשת?
- 18 ת: אני לא זוכרת שהייתי מעורבת בתהליך כזה בזמנו בוודאי שלא.
- 19 ש: עכשיו, מניסיוןך, כמה זמן היית יועצת משפטית של משרד התקשורת?
- 20 ת: תשע שנים וחצי.
- 21 ש: אז מניסיוןך, ככל שהייתה מוגשת בקשה כזאת למיזוג של חברות כמו רשת וקשת, מה יכולה
- 22 להיות מעורבות של משרד התקשורת או של שר התקשורת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: שוב כבודכם, זו שאלה כללית. השאלה מה זה בקשה, אם הוגשה, באיזה
- 2 שלב? יש פה משהו מאוד מאוד אמורפי. שאלות אמורפיות. עכשיו מכשילים את העדה. היא
- 3 תיתן תשובה, כי היא,
- 4 עו"ד אלון גילדין: היא כבר נתנה תשובה.
- 5 עו"ד עמית חדד: לא, היא לא נתנה.
- 6 עו"ד אלון גילדין: כן.
- 7 עו"ד עמית חדד: בראיון עד ישבת איתה ועברת על הדברים. לא, היא לא נתנה תשובה
- 8 במשטרה. במשטרה היא אמרה שהיא לא מכירה דבר כזה ולא הגיע אליה וממילא הטיפול
- 9 בנושא הוא בידי הרשות שנייה. זה מה שהיא אמרה. אבל עכשיו רוצים לבוא ולשאול אותה
- 10 איזה שהיא שאלה שהיא מאוד כללית, היא לא קונקרטית. התשובה תהיה מאוד כללית,
- 11 מאוד קונקרטית. איך בית משפט יכול בכלל לקבוע איזה שהוא ממצא על סמך דבר כזה? מה,
- 12 מה בית משפט אמור לעשות עם שאלות כאלה? כל השאלות,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני סיים?
- 14 כב' השופט מ' בר עם: הנימוקים, מה התשובה?
- 15 עו"ד אלון גילדין: התשובה היא,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההתנגדות נדחת.
- 17 עו"ד אלון גילדין: אוקיי.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, מה התשובה?
- 19 ת: אז ככה, קודם כל הסמכות בלאשר עסקה כזאת היא באמת לא בידי שר התקשורת, אלא
- 20 בידי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, זה הרגולטור לעניין הערוצים המסחריים. יחד עם זאת,
- 21 אם הייתה מוגשת בקשה כזאת לרשות התחרות, רשות התחרות יכול הייתה שולחת אלינו
- 22 למתן התייחסות כמו של רשות תחרות.
- 23 ש: ובאיזה מידה יכולה להיות מעורבות של השר או של המשרד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: אני מתנגד.
- 2 ש: מניסיונך, רגע, אפילו מניסיונך, רגע, אני אפילו לפני ההתנגדות.
- 3 עו"ד עמית חדד: רק תפנה למקום בחקירה שאתה שואל דבר כזה.
- 4 עו"ד אלון גילדין: אני מפנה לסעיף 20 למזכר ראיון עד.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. אל תעני. הוא יסיים את השאלה, אדוני ירצה להתנגד,
- 6 יתנגד.
- 7 עו"ד עמית חדד: הוא סיים. אחר כך הוא המשיך.
- 8 ש: סיפרת,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עוד פעם תתחיל את השאלה מחדש. תפנה להודעה.
- 10 ש: סיפרת לבית המשפט שיכולה הייתה להיות מעורבות שלכם. אני מבין שהכוונה היא ללשכה
- 11 משפטית.
- 12 עו"ד עמית חדד: לא.
- 13 ש: אני שואל באיזה,
- 14 עו"ד עמית חדד: למה, למה לחזור,
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע.
- 16 ש: רגע.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מי זה שלכם? רק רגע.
- 18 ש: מי זה שלכם? כשאמרת שלכם, נתחיל בזה. מי זה שלכם?
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמרת שלנו.
- 20 ת: אוקיי, אז אם הייתה מוגשת פנייה מרשות התחרות היא כנראה הייתה נשלחת למשרד. זה
- 21 כנראה, שוב אני אומרת, זה בדרך כלל, אבל נשלחת פנייה למשרד, אז היא כנראה תגיע
- 22 למנכ"ל המשרד ואז הוא שולח אותה. לא הוא אישית, שולחים אותה מטעמו לגורמי המקצוע
- 23 במשרד, זה כנראה היה מגיע לאגף כלכלה ויכול להיות שגם אלינו. אני יכולה לחשוב,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** לאיזה תכלית?
- 2 ת: ללשכה המשפטית. לצורך הבעת, לתת התייחסות אם אנחנו רוצים או אם חושבים שזה נדרש.
- 3 ש: השאלה שלי היא קצת יותר קונקרטית. הרי מניסיוןך גם אפילו ממיזוג כזה שקרה, ואנחנו
- 4 יודעים שאחרי זה היה מיזוג כזה בין שתי חברות תקשורת.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אל תעני, טוב?
- 6 ש: מניסיוןך, מה הייתה יכולה להיות מעורבות של שר התקשורת בדבר כזה?
- 7 **עו"ד עמית חדד:** טוב. אני מתנגד לשאלה, היא לא מופיעה בחקירה.
- 8 **כב' השופט מ' בר עס:** המינוח "יכולה להיות" זה עניין הסתברותי.
- 9 **עו"ד עמית חדד:** וכל היכול להיות, אולי, אני הרי התנגדתי לעדות מטעם.
- 10 **כב' השופט מ' בר עס:** רק רגע, רק רגע.
- 11 **עו"ד אלון גילדין:** אז אני אענה לאדוני.
- 12 **עו"ד עמית חדד:** לא, אל תענה, שנייה.
- 13 **עו"ד אלון גילדין:** אדוני שואל אותי שאלה, אני לא אענה?
- 14 **עו"ד עמית חדד:** אדוני לא סיים. אני הפרעתי והתנצלתי. ואחר כך אתה מפריע.
- 15 **עו"ד אלון גילדין:** מתי שאתן רוצים, אני אשיב, אענה.
- 16 **כב' השופט מ' בר עס:** אני עונה לאדוני ראשית. אדוני אומר באיזה מידה יכולה להיות מעורבות.
- 17 יכולה זה מלמד על איזה שהיא מנגנון הסתברותי. יכולה, הכל יכול להיות. אם אדוני רוצה
- 18 לשאול על דברים שקיימים, שמקובלים, שראויים, על עניינים אחרים אולי.
- 19 **עו"ד אלון גילדין:** אני מקבל את הערת בית המשפט, אני אשנה קצת את נוסח השאלה.
- 20 **עו"ד עמית חדד:** אני רק מבקש אדוני לפני, שיראה, החקירה בפני כבודכם. הסוגיה
- 21 הרלוונטית נמצאת בגיליון 6, 157 עד הסוף, עד החתימה. שכבודכם יראה ויגיד איפה, שיפנה
- 22 איפה זה נמצא.
- 23 **עו"ד אלון גילדין:** אבל כבודכם, אל תחפשו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: אה, כי זה לא נמצא בחקירה שלה.
- 2 עו"ד אלון גילדין: אתה יודע.
- 3 עו"ד עמית חדד: כי זה לא נמצא בחקירה, אל תחפשו.
- 4 עו"ד אלון גילדין: אל תשלח את בית המשפט.
- 5 עו"ד עמית חדד: רגע, אני אתן,
- 6 עו"ד אלון גילדין: עמית, קצת יותר זה, נו, אנחנו, כן, היינו כל כך ב-, את התעוררת פתאום.
- 7 גם חברי יודע,
- 8 עו"ד עמית חדד: התעוררתי כששואלים שאלות שלא בחומר ושאלות הסתברותיות וכלליות,
- 9 מה אתה רוצה? שאני אשן? שאני אמתין?
- 10 עו"ד אלון גילדין: לא, לא, הכל בסדר. רק בוא נעשה את הדברים קצת יותר בדרך ארץ. מה
- 11 שאני מפנה זה לסעיף 20 למזכר ראיון העד מיום 6.1.2022.
- 12 כב' השופט מ' בר עם: אפשר לראות?
- 13 עו"ד אלון גילדין: כן, בוודאי.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה סעיף?
- 15 עו"ד עמית חדד: 20. אני מצטער שאין את זה בשלושה עותקים.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נסתדר.
- 17 עו"ד אלון גילדין: ותראו שיש שם התייחסות קונקרטית לשר התקשורת.
- 18 עו"ד עמית חדד: איפה יש שם התייחסות לנושא שהיה בעבר?
- 19 כב' השופט מ' בר עם: לא, אנחנו מעיינים.
- 20 עו"ד עמית חדד: כן, כן, אני רק מזכיר שחברי שאל אותה על נושא,
- 21 כב' השופט מ' בר עם: לא צריך להזכיר, אנחנו יודעים.
- 22 עו"ד עמית חדד: על נושא קונקרטי וכו', על מה שהיה בעבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: זה היה לאור חידודו של בית המשפט, שלא רצה שאני אשאל אותה
- 2 מניסיונה.
- 3 עו"ד עמית חדד: לא, (מדברים ביחד) איפה זה מופיע בחקירה. פשוט אתה אמרת שזה מופיע
- 4 בסעיף 20. אז אני רק שואל איפה כתוב על דברים שהיו בעבר, על משהו ספציפי, קונקרטי.
- 5 איפה זה מופיע?
- 6 עו"ד אלון גילדין: אני, אני אענה. הם יסיימו ואם יהיה צורך אני אשיב.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.
- 8 עו"ד אלון גילדין: להשיב כבודכם?
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.
- 10 עו"ד אלון גילדין: העדה התייחסה בראיון עד,
- 11 לא, לא כשהיא פה. אם אתה רוצה להתייחס לתוכן, לא כשהיא פה.
- 12 עו"ד אלון גילדין: אה, בוודאי, אין בעיות.
- 13 ת: לצאת?
- 14 עו"ד אלון גילדין: כן, כן.
- 15 עו"ד עמית חדד: רק תפנה, לא צריך, רק תגיד איפה זה. שורה, עמוד.
- 16 כב' השופט מ' בר עס: הוא אמר, פסקה 20.
- 17 עו"ד אלון גילדין: כן, כן. אבל בית משפט ביקש התייחסות, אז אני אתייחס. לכאורה הסמכות
- 18 בענייני מיזוג מצויה בידי הרשות השנייה. אבל העדה מבהירה שבדברים מהסוג הזה יש
- 19 מעורבות או היא מעריכה, המעריכה מספיק,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה המעורבות, (מדברים ביחד) עניין.
- 21 עו"ד אלון גילדין: מה?
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יכול להיות עניין למשרד התקשורת ולשר התקשורת והיא
- 23 מניחה שהם יעשו משהו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: כן. והיא מניחה את זה, אגב, על סמך ניסיון עבר.
- 2 כב' השופט מ' בר עם: היא העידה כבר על זה.
- 3 עו"ד אלון גילדין: לדעתי, אולי אני לא, אולי אני פספסתי משהו אדוני, אבל כמדומני היא
- 4 התייחסה למצב שמועבר ללשכה המשפטית. כאן היא התייחסה גם למעורבות של השר וזה
- 5 כל החידוד שאני שואל אותה. אני לא, ברור שהיא לא יודעת את זה בוודאות, למרות שבמקרה
- 6 דומה כן הייתה מעורבות של השר. אבל ברור שהיא לא יודעת בוודאות. אבל זה מה שהיא
- 7 התייחסה בראיון עד. כל מה שאני רוצה לשאול אותה אם מניסיונה אפשר שהיה מעורבות גם
- 8 של השר.
- 9 עו"ד עמית חדד: לא, אתה לא יכול לשאול שאלה כזאת.
- 10 כב' השופט מ' בר עם: מה, מלשון ידיעה שאכן בפועל הייתה מעורבות?
- 11 עו"ד אלון גילדין: לא, לא עם ידיעה. מניסיונה, יש הבדל אם אני מעריך או היועצת המשפטית
- 12 של משרד התקשורת, שהתנסתה במקרה כזה בדיוק, מניסיונה היא מעריכה שיכולה להיות
- 13 מעורבות של שר. אני לא אומר שבהכרח הייתה מעורבות. אני לא יודע. אבל חשוב לי להביא
- 14 בפני בית המשפט שבהחלט אפשר שיש מעורבות של השר במקרים כאלה. זה הכל, אני לא
- 15 אומר שבוודאות זה היה ככה. כי זה לא רציני.
- 16 עו"ד עמית חדד: נכון, זה באמת לא רציני.
- 17 עו"ד אלון גילדין: אבל חשוב לי להראות שיש אפשרות כזאת. והיא מכירה את זה מניסיונה,
- 18 היא גם מכירה את זה ממקרה, נו. הרי ערוץ 10 ורשת התמזגו אחר כך.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אדוני ענה. מה,
- 20 עו"ד עמית חדד: הנה, לא, באמת, הנה.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני חדד, מה אדוני רוצה לענות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: אבל חברי מעיד פה, הוא מספר על אירועים, על דברים שהיו. וכולנו עוברים
- 2 על זה לסדר היום כאילו שזה בסדר. כאילו שהוא יכול להעיד על אירוע שהיה עם ערוץ 10
- 3 וערוץ כזה ואחר. מה זה?
- 4 עו"ד אלון גילדין: אני לא מעיד.
- 5 עו"ד עמית חדד: מה זה? אתה לא מעיד. אתה לא מעיד.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, מה זה "מה זה?" אדוני יענה.
- 7 עו"ד עמית חדד: לא, גברתי, מה זה? זו התנהלות שהיא לא,
- 8 עו"ד אלון גילדין: אני לא אסתמך בסיכומי על דבריי שלי.
- 9 עו"ד עמית חדד: אבל אתה גם לא צריך להכתיים את בד המשפט,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, האם יש לאדוני תשובה אלינו חוץ מהערות "מה
- 11 זה?" למה שעושה התובע? יש לאדוני תשובה עניינית?
- 12 עו"ד עמית חדד: כן, יש, יש בהחלט כבודכם. איפה,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם אדוני רוצה להשיב.
- 14 עו"ד עמית חדד: איפה בחומר, איפה יש בחומר התייחסות כלשהי לאירועי עבר? מה היה
- 15 בעבר. איפה זה מופיע? בסעיף 20 זה לא מופיע, בשורה 156 זה לא מופיע. לכן אי אפשר, גם
- 16 ככה העובדה שבראיון עד אנחנו פותחים איזה פתחים נוספים בחקירה ומאפשרים לבצע
- 17 השלמות חקירה קטנות, מינוריות, בגדרי ראיון עד, זה דבר שיש בו את הבעייתיות המובנת
- 18 שלו. אין לנו את השאלות, אין לנו את התשובות. שמענו, דרך אגב, מהעדה סיפור אחר
- 19 לחלוטין. התשובה היא שלא שיש להם עמדה. זה כשמוגשת בקשה, בגלל שמדובר במיזוג, זה
- 20 עניין בכלל עסקי, זה לא עניין רגולטורי. אז פונים לרגולטור שעוסק בתחרות, כי אתה ממזג
- 21 שני ערוצים מסחריים. אז פונים לרשות,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל הוא מעיד עכשיו.
- 23 כב' השופט מ' בר עם: אבל פה היא מעידה על משהו אקטואלי שהיה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: לא, אבל זה מה שהיא סיפרה. היא אמרה שאז רשות התחרות הייתה
- 2 מעבירה להתייחסות המשרד.
- 3 כב' השופט מ' בר עם: לא, לגבי מעורבות השר. היא לא מעידה על משהו אקטואלי.
- 4 עו"ד עמית חדד: אין.
- 5 כב' השופט מ' בר עם: בסדר, אין, היא לא מעידה על זה.
- 6 עו"ד עמית חדד: אדוני,
- 7 כב' השופט מ' בר עם: האם באופן תיאורטי אפשר שהשר יהיה,
- 8 עו"ד עמית חדד: למה? למה שאנחנו,
- 9 כב' השופט מ' בר עם: אני אומר לאדוני, זה כמעט פשיטא, מה, השר לא מעורב בעניינים במשרד?
- 10 עו"ד עמית חדד: לא, אבל זה לא, א' זה לא עניין במשרד, זה עניין מסחרי. עניין של מיזוג הוא
- 11 עניין מסחרי, זה בכלל לא עניין, זה לא עניין רגולטורי.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, אנחנו נאפשר לה להשיב. יש לזה איזה שהיא
- 13 התייחסות,
- 14 עו"ד עמית חדד: אין לי יותר מידי. החקירה עכשיו מסתיימת אדוני.
- 15 כב' השופט מ' בר עם: נכון, זהו.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נאפשר לה להשיב.
- 17 עו"ד עמית חדד: יותר מידי לא יכול להיות פה. זה כל כך קצר.
- 18 כב' השופט מ' בר עם: כן. אדוני בצדק כל היום ישב, צבר כוחות, צבר אנרגיה ועכשיו הגיע הזמן.
- 19 עו"ד עמית חדד: אדוני, אנחנו היינו פה שלושה ימים.
- 20 כב' השופט מ' בר עם: אנחנו מבינים את זה, הכל טוב.
- 21 עו"ד עמית חדד: בשביל לשמוע על אולי, יכול להיות וכאלו.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק תחזור על השאלה והעדה תשיב.
- 23 ת: לענות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : את השאלה, השאלה היא כזאת.
- 1
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אם את זוכרת את השאלה, אז,
- 3 ש : סיפרת על מעורבות אפשרית של המשרד בעת בקשת, בטיפול או בעניין בקשת מיזוג אפשרית
- 4 של שתי חברות תקשורת כמו רשת וקשת. ושאלתי באיזה מידה אפשר שתהיה מעורבות גם
- 5 לשר התקשורת?
- 6 ת : יכולה להיות מעורבות גם לשר. זה נעשה, יכול להיות במישורים שהם קוראים להם מישורים
- 7 לא פורמליים, כי כאמור לשר אין סמכות. אבל אם יש מישהו שרוצה לרכוש חברה או, או
- 8 לעשות שינוי בשוק זה יכול גם להגיע לשר בצורה של שיח. באים לדבר איתו, להסביר לו,
- 9 לספר לו.
- 10 ש : בסדר גמור. אני עובר לנושא האחרון.
- 11 **עו"ד עמית חדד :** איזה נושא יש לך?
- 12 ש : תספרי, אני מחזיר אותך עכשיו לשנת 2012 ותספרי רגע על ועדה שהוקמה בהקשר של ערוץ
- 13 10.
- 14 **עו"ד עמית חדד :** כבודכם, באמת. אני מתנצל שאני מתנגד כל כך הרבה. ועדה שהוקמה ביחס
- 15 לערוץ 10, 2012, מקומה לא קיים בכתב האישום. אין את זה. אז התרנו, שמענו כל מיני
- 16 שאלות, כדי שנשמע שאין סמכות לשר. זה בסדר, דרך אגב, זה טוב. אני שמח ששאלת בסוף
- 17 את השאלה. מלאכתם של וכו'. אבל בכל זאת, עכשיו אנחנו נשמע על ועדה שהוקמה בשנת
- 18 2012 שהיא לא מופיעה, היא לא חלק מכתב האישום? בכדי, איזה, איזה תכלית הדבר הזה
- 19 יכול בכלל לשרת בתוך כתב האישום? גם כך אנחנו מפליגים הרחק הרחק מהלב הפועם של
- 20 ההליך. אנחנו אחרי קצות האצבעות, כבודכם.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** תשובה.
- 22 **עו"ד אלון גילדין :** תשובה, אני שוב אצטרך לבקש מהעדה לצאת. אני מתנצל. כן, כבודכם.
- 23 ראשית מה העדה אומרת ואחרי זה למה זה שייך. העדה אומרת, מספרת, זה ממש שלוש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שאלות. הוקמה ועדה, ערוץ 10 שוב לא שילם את דמי הזיכיון שלו והוקמה וועדה. הוא היה
- 2 עלול להיסגר. הוקמה ועדה. בוועדה לא השתתפו נציגים של משרד התקשורת, אלא היא
- 3 הוקמה בראשות מנכ"ל משרד ראש הממשלה. הוועדה מצאה מתווה להצלת ערוץ 10, לא
- 4 משנה. וזה עבר אחרי זה, היה טיפול חקיקתי וזה עבר כהצעת חוק ממשלתית וניצל ערוץ 10.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה קשור לכתב האישום?
- 6 **עו"ד אלון גילדין:** למה זה שייך. למה זה שייך. זה שייך בשני אלמנטים: האלמנט האחד הוא,
- 7 כבר אמרתי עליו בנושא הראשון. זו טענת הגנה. גם בחקירות וגם במענה לכתב האישום. זו
- 8 טענת הגנה. אני רשאי להביא אחרי זה בפני הנאשם ראיות שמאגרות, סותרות, שוללות או
- 9 אפילו באמת מאתגרות או מתכתבות עם טענת הגנה שלו. הוא, הנאשם עצמו, אומר אני
- 10 פעלתי לסגור את ערוץ 10 והוא אומר את זה גם במענה לכתב האישום. גם בחקירה אחרי
- 11 חקירה. ולכן זה שייך לעניין. הדבר השני, העובדה שהנאשם, אני לא אגיד משתלט, אבל
- 12 מנכ"ל משרד שבאיזה שהוא שלב לוקח ועדה שעוסקת בתחום התקשורת, דבר שאולי לא
- 13 קורה בתחומים אחרים, מלמדת את היחס של נאשם 1 לתקשורת, שזה נושא שכבר לא צריך
- 14 להכביר מילים. הוא מצוי בליבה או לפחות במקום משמעותי בתיק הזה בכללותו.
- 15 **עו"ד עמית חדד:** טוב, זה ניסיון קלאסי להשחיר. בסדר? מה לעשות, אז אולי, אני מוכן להניח
- 16 שזה בשוגג. מוכן להניח את זה. הרי אנחנו, האם יעלה על הדעת שכבודכם עכשיו ייכנס
- 17 לוועדת לוקר, למניעים להקמתה. מה היא החליטה, למה היא החליטה את מה שהחליטה.
- 18 האם הנימוקים היו נימוקים ענייניים או לא ענייניים? כל הדבר הזה אנחנו נביא אותו לתוך
- 19 המשפט שלנו, כי חברי רוצה לעשות מה? להוכיח מה ריבונו של עולם? הרי זה לא בכתב
- 20 האישום. אם הם היו סבורים שיש משהו באירוע הזה, משהו, אבק של ניגוד עניינים. הרי מה
- 21 הכניסו לנו לפה? כבודו יראה מה הכניסו בתיק 1,000. אנחנו מדברים עליו ככותרת, אבל
- 22 כבודכם יראה בהמשך מה הכניסו לנו בתיק הזה. אירועים שלא זוכים גם עם זכויות מגדלת
- 23 לחקירה. הכניסו לנו אותם לפה. ברגל שבס ורגל כזאת, רגל אחרת. דבר הזה זה יצור בלי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 רגליים בכלל. אבל בכל מקרה, ודאי שזה לא אחת מהרגליים. הרי אנחנו עוסקים ברגל שבס
- 2 לשיטת חברי. דרך אגב, טענת ההגנה, חברי קצת עושה סוג של להטוטי ידיים במובן הבא :
- 3 סגירת הערוץ קורית מאוחר יותר. וחברי יראה שהעדה נויפלד מתייחסת לזה בגיליון 4
- 4 בשורות 102 בערך. זה אירוע אחר לחלוטין. אז חברי לוקח טענת הגנה שהיא מעוגנת, נמצאת
- 5 עמוק עמוק בראיות. שכולם מכירים אותה וגם עו"ד נויפלד מתייחסת אליה פשוט במועד
- 6 אחר. ואז הוא הולך ל-2012 ו-2012 הוא מדבר איתנו על ועדת לוקר. שאני פשוט שואל את
- 7 כבודכם מה יקרה שהמשפט זה לא ייגמר לעולם. כי אנחנו נצטרך עכשיו להביא את כל עניין
- 8 לוקר. למה הוועדה הזאת קמה, מי החליט על הקמתה? מעבר לזה שצובעים פה את לוקר.
- 9 איש שאני, אני מקווה שאין אדם שמטיל בו דופי. אבל צובעים אותו, אם לא בשחור, אז
- 10 לפחות באפור. שמא מניעו ועיסוקיו היו לא על דרך הישר. ואת כל זה עושים דרך עדה שלא
- 11 מכירה, לא יודעת ואנחנו נשמע השערות וספקולציות על אירוע שהוא לא חלק מכתב
- 12 האישום. שאנחנו נצטרך לנקות אותו. אנחנו נבוא עם הספונגיה וננקח כל כתם, לא תהיה
- 13 ברירה. וכבודכם יראה את המרחק. אבל זה ייקח את הנצח וחצי.
- 14 עו"ד אלון גילדין: כן, אני לא מסכים לגבי מה שחברי תיאר שהיא טענת ההגנה. לא יודע אם
- 15 להאריך בזה. זה מאוד משמעותי פה.
- 16 עו"ד עמית חדד: מאוד משמעותי. אז אני אטען אחר כך ולא נסיים לעולם?
- 17 עו"ד אלון גילדין: לא. (לוחש).
- 18 עו"ד עמית חדד: ועדת לוקר, נתחיל לחקור על ועדת לוקר.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אנחנו נאפשר לה להשיב.
- 20 עו"ד עמית חדד: כבודכם, אנחנו, אני אומר כך : כמובן מקבלים כל החלטה של בית המשפט.
- 21 אבל אנחנו באמת, אז אנחנו נצטרך לפתוח את ועדת לוקר וכל עניין,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני אמר את זה.
- 23 כב' השופט ע' שחם: אדוני אמר את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יעשה מה שהוא יצטרך.
- 2 עו"ד עמית חדד: כן.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם אדוני יחשוב,
- 4 עו"ד עמית חדד: פשוט קשה, אני אומר, אני אומר לגברתי.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, זו ההחלטה.
- 6 עו"ד עמית חדד: לא, אמרתי, אנחנו מקבלים את ההחלטה בהכנעה. אין, אין הליך של,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, עו"ד חדד, אם אדוני יחשוב שצריך לעשות, מה
- 8 שאדוני יעשה.
- 9 עו"ד עמית חדד: לא, אין לי מה. אני רק אומר כך.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אם אדוני עכשיו צריך לפתוח או מה שלא יהיה, אדוני,
- 11 עו"ד עמית חדד: לא, אני לא. א' אין בעיה, יכול להיות זה מה שנעשה. אני רק אומר כך: אנחנו
- 12 מסתמכים על כתב האישום. אנחנו מסתמכים על מה שכתוב, על מה שיש בו ועל מה שאין בו.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אנחנו רוצים לשמוע תשובה של העדה.
- 14 עו"ד עמית חדד: בסדר. אני רק אומר שאנחנו מגלים שאי אפשר להסתמך על כתב האישום.
- 15 הוא לא גודר את יריעת המחלוקת.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, זו ההחלטה.
- 17 עו"ד עמית חדד: אמרתי, אנחנו מקבלים אותה.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזור,
- 19 עו"ד עמית חדד: התחלתי בזה שאנחנו מקבלים את ההחלטה.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מקבלים וחולקים.
- 21 עו"ד עמית חדד: לא, לא חולקים. לא חולקים. אני רק משקף לכבודכם את,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכל בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: את מצב הדברים. אנחנו לא חולקים, אנחנו מקבלים כל החלטה של בית
- 2 המשפט.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד גילדין, עו"ד גילדין, רק תחזור לעדה על השאלה.
- 4 ש: השאלה הייתה כזאת: אני מחזיר אותך לשנת 2012 ותספרי על ועדה שהוקמה בקשר לערוץ
- 5 10.
- 6 ת: הוקמה זה מה שכונתה ועדת לוקר.
- 7 ש: כן.
- 8 ת: שבעצם שוב, זה אחד מהמשברים, אחד מהגלגולים של המשברים של ערוץ 10. והיה ניסיון
- 9 למצוא פתרון, לראות מה לעשות על מנת שערוץ טלוויזיה לא ייסגר.
- 10 ש: למה הוא עמד להיסגר רגע?
- 11 כב' השופט ע' שחם: היא הסבירה,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא אמרה קודם.
- 13 עו"ד אלון גילדין: כן, אבל אנחנו בשנים אחרות רק. אולי מיותר, אבל שיהיה בטוח.
- 14 ת: האמת שלאורך השנים ליוו אותנו בעיות דומות. אבל היה לו מחויבויות רגולטוריות שהוא לא
- 15 עמד בהם. ואחד התנאים להארכת הזיכיון או למעבר לרישיון, אני לא זוכרת מה היה באותה
- 16 שנה, הוא שאין מחויבויות שלא מולאו. ולכן, כיוון שהיו מחויבויות רגולטוריות שלא מולאו,
- 17 היה צורך למצוא פתרון על מנת שיוכל להמשיך ולשדר. צריך לתקן את החוק. החוק תקון
- 18 בהמשך.
- 19 ש: רגע, אז אני הפרעתי לך רגע בין מה שתיארת את הוועדה. מי עמד בראש הוועדה?
- 20 ת: בראש הוועדה עמד הראל לוקר. הוא היה מנכ"ל משרד ראש הממשלה.
- 21 ש: מי היו חברי הוועדה?
- 22 ת: היו חברים בה ממשרד האוצר וממשרד המשפטים. אני לא זוכרת מי עוד.
- 23 ש: מה היה חלקך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני לא לקחתי חלק בעבודת הוועדה.
- 2 ש: ולכשהוועדה הגיעה לאיזה שהיא, מה המתווה שאליו הגיעה הוועדה?
- 3 עו"ד עמית חדד: אני, אני עוצר. מדובר, מה הייתה, מה שאלת? מה היה המסקנות של
- 4 הוועדה, נכון?
- 5 כב' השופט מ' בר עם: המתווה נדמה לי.
- 6 עו"ד עמית חדד: המתווה?
- 7 עו"ד אלון גילדין: אתה יודע מה? אני אגיד את זה עוד שנייה. תוכל להתנגד, אולי.
- 8 כב' השופט ע' שחם: היא לא מכירה אבל (מדברים ביחד).
- 9 עו"ד אלון גילדין: לא, לא, היא לא מכירה. לאחר שהגיעו למתווה מה היה חלקך?
- 10 ת: אחרי שהגיעו כבר,
- 11 ש: כי אמרת שלא נטלת חלק בהגעה למתווה. אחרי שהגיעו למתווה הוועדה?
- 12 ת: היה צריך להכין הצעת חוק בשביל ליישם את המתווה היה צריך לתקן את החוק. ובשלב הזה
- 13 זה כבר עבר למשרד התקשורת, כלומר אליי, להכנת הצעת חוק בהתאם למתווה.
- 14 ש: שבקווים כלליים, בלי להיכנס לפרטים, מה היא כללה?
- 15 עו"ד עמית חדד: איפה רק? תראה לי איפה, אוקיי, בסדר, תמשיך.
- 16 ת: אני כבר לא זוכר. דחיית תשלומים, אני חושבת שהיה שם מתן הלוואה. סליחה שאני לא
- 17 זוכרת. היו כמה הסדרים לערוץ 10. אם אני זוכרת נכון ב-2012 אז היה שם עניין של דחיית
- 18 תשלומים, מתן הלוואה להחזר התשלומים.
- 19 ש: זו הצעת חוק ממשלתית?
- 20 ת: כן.
- 21 ש: ומה קרה לה?
- 22 עו"ד עמית חדד: רק תראה לי, שנייה, רק תראה לי איפה זה מופיע בחקירה, מה קרה להצעה
- 23 וכו'. איפה כל זה מופיע? כל החלק שאתה חוקר עכשיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: "נדרש תיקון שיאפשר את התנאים בזיכיון כדי לאפשר",
- 2 עו"ד עמית חדד: בסדר, איפה זה הצעת חוק ממשלתית או לא ממשלתית? איפה זה? איזה
- 3 שורה?
- 4 עו"ד אלון גילדין: "ובעקבותיו גם תיקון החוק", גיליון 2, שורה 39. רק בעקבות המתווה
- 5 והצעת החוק שאת היית מעורבת בה והכנתה. מה קרה לערוץ 10?
- 6 ת: בסופו של דבר ערוץ 10 המשיך לשדר.
- 7 ש: טוב. תגידי רק דבר אחד, למה, למה,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זהו?
- 9 עו"ד אלון גילדין: שאלה אחרונה. שאלה אחרונה. למה ומה חשבת על עניין שהטיפול בעצם
- 10 הוועדה מטופלת על ידי משרד ראש הממשלה ואף משרד התקשורת אין בכלל נציגות בה?
- 11 ת: מה חשבתי על זה?
- 12 עו"ד עמית חדד: שוב, אני מתנגד. עוד פעם, מה, מה תעזור לנו המחשבה הזאת? יש שם נציגים
- 13 של משרד המשפטים. חזקה עליהם שהם, שהם לא מטעם. יש נציגים נוספים. היא לא זוכרת
- 14 בכלל מי היו כל הנציגים. העדה לא זוכרת מי כל הנציגים. היא לא הייתה מעורבת בוועדה.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה, איפה ההתייחסות?
- 16 עו"ד עמית חדד: איפה ההתייחסות?
- 17 עו"ד אלון גילדין: אני מפנה לגיליון 3, שורות 59 עד 61.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא התייחסה לזה, שתענה.
- 19 כב' השופט מ' בר עם: כן, אבל זה,
- 20 עו"ד עמית חדד: כן, אבל גברתי, אנחנו בסוף, זה לא,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שתגידי במילה אחת ובזה נגמור.
- 22 עו"ד אלון גילדין: כן.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא דיברה על זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: זה לא מצב רגיל שבו הצעת חוק של משרד התקשורת, זאת אומרת שגיבוש המתווה הזה לא
2 נעשה על ידי משרד התקשורת. כמובן שאני חשבתי שזה היה יותר נכון שאנחנו ניקח חלק
3 בוועדה הזאת, אבל לא לקחנו בה חלק.
- 4 עו"ד אלון גילדין: תודה רבה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה. חקירה נגדית, עו"ד חדד?
6 עו"ד עמית חדד: מה גברתי?
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לאדוני שאלות אליה?
8 עו"ד עמית חדד: בוודאי, אבל אנחנו נחקור אותה בסוף, בתורנו.
- 9 כב' השופט מ' בר עם: אה, לא צריך לחכות?
10 עו"ד עמית חדד: מה אפשר לעשות? אנחנו א', א' אנחנו,
11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, מי לפני?
12 עו"ד עמית חדד: אני חייב להודות שאנחנו, א' כך,
13 כב' השופט מ' בר עם: ספח נפרד אולי.
- 14 עו"ד עמית חדד: לא, אנחנו, א' אני רוצה את הפרוטוקול. יש נושאים חדשים.
15 כב' השופט מ' בר עם: טוב, בסדר, בסדר.
- 16 עו"ד עמית חדד: נחקור אותה בסוף. ויש לנו עכשיו את ועדת לוקר הגדולה. אני צריך לחקור
17 אותה.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני חוקר אותה אחרי עורך דין,
19 עו"ד עמית חדד: אחרי שיסיימו עם 4000 נחקור ב-1000.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אחרי עו"ד חן ואחרי עו"ד בן צור.
21 כב' השופט מ' בר עם: מאה אחוז. אדוני רוצה את ההודעות חזרה?
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אנחנו סיימנו עם העדה להיום? טוב, עו"ד נויפלד,
23 תודה רבה לך. אנחנו נראה אותך שוב מחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

08 מרץ 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: מחר, נכון?
- 2 כב' השופט מ' בר עם: מחר בבוקר.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה לכם.
- 4 -הדיון הסתיים-
- 5
- 6 הוקלד על ידי דקל חמד

